

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ДОСТИЖЕНИЯ НАУКИ О СЛОВООБРАЗОВАНИИ

*Цой Зина Никоноровна*  
*Чирчикский педагогический*  
*институт, Узбекистан*

**Аннотация.** В данной статье дается глубокий анализ в русистике. характеризуется исключительное внимание к проблемам словообразования. Автор дает объяснение этому явлению, отмечая заслуги классиков русского языкознания в развитии дериватологии. Отмечает результаты словообразования, как необходимость использования в должной мере для практических нужд.

**Ключевые слова:** преобразование, система, аспекты, словарь, проблемы, парадигм, производное, синтаксис.

**Abstract.** This article provides a deep analysis in Russian studies. is characterized by exceptional attention to the problems of word formation. The author gives an explanation of this phenomenon, noting the merits of the classics of Russian linguistics in the development of derivatology. Notes the results of word formation, as the need to use in due measure for practical needs.

**Key words:** transformation, system, aspects, dictionary, problems, paradigms, derivative, syntax.

Большую роль в описании системы словообразования сыграли работы Е.А.Земской «о парадигматическом и синтагматическом аспектах словообразования (Земская 1978, с.29-35), «Признание словообразования особой подсистемой языка требует ответа на вопросы, каково устройство этой подсистемы, какие единицы её образуют, какие виды синтагматических и парадигматических отношений для нее характерны.

Словообразовательные цепи и парадигмы «являются составными частями наиболее сложной и многочисленной единицы словообразования - словообразовательного гнезда. Они взаимодополняют друг друга и реализуют парадигматические и синтагматические связи слов в гнезде. Следовательно, в своей совокупности цепи и парадигмы являются тем строительным материалом гнезда, который позволяет вскрыть его сложную иерархическую организацию». Цепи имеют в исходе производную основу. Включая производные разных ступеней словообразования, они выявляют ступенчатый характер структуры гнезда. СП имеют слова любых ступеней словообразования (как производные, так и производные), но содержат при этом дериваты одной и той же ступени словообразования. Следовательно, СП - это единица, которая абстрагируется от

ступенчатого характера словообразования, но отражает радиальные зависимости между производящими и их производными».

Однако далее Е.А.Земская отмечает, что СП все же связаны со ступенчатым характером словообразования: «словообразовательный потенциал слов производных и дериватов различных ступеней словообразования не одинаков. Он ослабевает по мере удаления от начальной ступени словообразования, а состав парадигм делается всё более малочисленным».

Е.А.Земская выделяет также в качестве особых единиц микросистемы производных, составляющих слова одной части речи, микросистемы производных от одной части речи: «а) Производное слово, принадлежа к одной части речи, характеризуется определенными грамматическими признаками. Эти признаки составляют отличительные черты всех производных, относящихся к данной части речи (производное существительное, производные прилагательные, производные глаголы, производные наречия).

Кроме того, как особые микросистемы могут быть выделены производные, относящиеся к одному способу словообразования. Значит, слова, образованные способом сложения, можно рассматривать как особую микросистему словообразовательной системы.

Основной единицей словообразовательной системы считает производное слово также Е.С. Кубрякова (Кубрякова 1978, с.36-39). Однако А.Н.Тихонов считает такой единицей словообразовательный тип (СТ). Это формально-семантическая схема построения производных слов определенной части речи, отвлеченная от их конкретных свойств. «Производные слова, составляющие словообразовательный тип, характеризуются общностью трех основных признаков: 1) имеют производящие, относящиеся к одной и той же части речи; 2) обладают одним и тем же формальным показателем; 3) выражают одинаковые семантические отношения к своим производящим, т.е. имеют одно и то же словообразовательное значение».

Е.А.Земская определяет СТ как схему (формулу) строения слов, характеризующих общностью трех элементов: 1) часть речи производящей основы, 2) семантического соотношения между производными и производящими, 3) формального соотношения между производящими, а именно: общностью способа словообразования и словообразовательного средства (форманта).

В энциклопедии «Русский язык» (М,1979) дается более краткое определение СТ: «Это схема построения слов определенной части речи, характеризующаяся общностью трех признаков: а) части речи мотивирующих слов, б) форманта, в) словообразовательного значения». В «Русской грамматике» дается следующее определение словообразовательной системы: «Под

словообразовательной системой понимается совокупность словообразовательных типов языка в их взаимодействии, а также совокупность словообразовательных гнезд» (Русская грамматика 1980, с.137). Тем самым основной единицей системы словообразования признается словообразовательный тип, а не производное слово (этот термин в «Русской грамматике» заменен термином «мотивированное слово», вместо «производящее слово» - мотивирующее слово).

Словообразовательная пара, словообразовательная категория, словообразовательная парадигма в «Русской грамматике» не рассматривается. Целый ряд определений системы словообразования (или словопроизводства), словообразовательного гнезда, словообразовательной цепи (цепочки), словообразовательной парадигмы, словообразовательного типа, (образца, модели) словообразовательной пары приведен В.Н.Немченко в словаре-справочнике «Основные понятия словообразования в терминах» (Немченко 1985, с. 107-143). Это определения В.В.Видоградова, Н.Д.Арутюновой, Е.Л.Гинзбурга, А.Д.Зверева И.И.Ковалика, Е.А.Земской, Г.С.Зенкова, Р.С.Манучаряна Е.С.Кубряковой, А.Н.Тихонова, В.В.Лопатина, И.С.Улуханова и многие дргие.

О множестве терминов по отношению к СГ писал А.Н.Тихонов: «Для обозначения группы (совокупности) однокоренных слов в современном языкознании употребляются термины «гнездо», «словообразовательное гнездо», «морфологическое гнездо», «лексико-словообразовательное гнездо», «словарное гнездо», «семья слов», «парадигма», «словарное гнездо» (Тихонов 1971, с. 28-29). Из них А.Н.Тихонов наиболее удачными и точными признал термины «словообразовательное гнездо» и «словообразовательная парадигма», однако впоследствии под СП А.Н.Тихонов стал понимать «совокупность всех производных одного производящего».

А.Н.Тихонов приводит ряд определений СГ, которые существенно отличаются от его собственного, например, определение Е.Л.Гинзбурга: «Словообразовательное гнезда – это упорядоченный набор конкурентностей (план содержания словообразовательного гнезда как знака), план выражения которого- класса ковариантных в словообразовательном плане лексических морфем и ковариантные классы аффиксов, сопоставленные лексическим морфемам».

Своеобразно и понимание СП Р.С. Манучеряном: под СП он понимает «совокупность словообразовательных значений, реально или потенциально выражаемых на базе производящей основы по моделям мотивационных отношений, свойственных данному языку; такую парадигму уместнее назвать словообразовательно-семантической».

К моменту выхода в свет «Словообразовательного словаря русского языка» понимание комплексных единиц системы словообразования стало более единообразным, что отражено в учебнике Е.А.Земской, В «Русской грамматике» и во вводной части к «Словообразовательному словарю» под названием «Основные понятия русского словообразования».

Под словообразовательной парой А.Н.Тихонов понимает производящее и производное, связанные между собой формально и семантически». Производное выступает в корреляции как зависимый член. Формальная зависимость второго члена корреляции от первого проявляется в том, что в производном представлено производящее материально. В формальном отношении производное представляет собой производящего и форманта».

Словообразовательная цепь рассматривается как «ряд однокоренных слов, связанных между собой отношениями последовательной производности. Исходное слово цепи (оно же и исходное слово гнезда) является непродуцируемым и выполняет функцию производящего. Слово последующих звеньев, кроме производящего, одновременно выступают как производные и производящие». В синтаксическом плане словообразовательное гнездо представляет собой совокупность словообразовательных цепочек, а в парадигматическом плане - совокупность словообразовательных парадигм.

Словообразовательное гнездо понимается также как «упорядоченная отношениями производности совокупность слов, характеризующихся общностью корня. Общность однокоренных слов проявляется не только в плане выражения (в наличии у них одного и того же корня), но и в плане содержания (корень выражает общий для всех родственных слов элемент значения), т.е. слова, объединяющиеся в словообразовательное гнездо, имеют и смысловую, и материальную общность».

Словообразовательные гнезда русского языка, а в их составе такие единицы, как производные слова, словообразовательные пары, словообразовательные цепочки, и парадигмы были описаны А.Н.Тихоновым в «Школьном словообразовательном словаре» (М. 1978) и в «Словообразовательном словаре русского языка» в 2-х тт. (М., 1985). Выход в свет «большого» словообразовательного словаря стал крупным событием в истории словообразования, лексикографии, лексикологии.

А.Н.Тихонов так излагает историю создания этого словаря: «Словарь был задуман как справочное пособие по словообразованию для преподавателей вузов, техникумов, школ, студентов. В соответствии с этим и разрабатывались первоначальные принципы его построения, которые, однако, в течение 20 лет работы над словарем претерпели существенные изменения, так как в моем понимании постепенно расширялись задачи и назначение словаря, увеличивался

круг читателей, куда вошли аспиранты, научные работники - исследователи словообразовательной системы языка, лексикографы, издательские работники и т.д. После выхода словаря выяснилось, что им интересуются и не филологи - кибернетики, физики, историки, юристы и т.д., т.е. все, кто уделяет много времени вопросам общей культуры человека и работает над повышением культуры языка».

А.Н.Тихонов отмечает, что на всех этапах работы над словарем в центре внимания были теоретические вопросы: комплектование СГ, установление их границ, расположения слов, отражение множественной мотивации и мн.др. «Решение этих вопросов часто затрудняло отсутствие у словообразовательного гнезда предшественника (Тихонов 1989, с. 115), т.к. словари Академии Российской (первое издание), словари Ф. Рейфа и В.И. Даля, а также первые три тома семнадцати томного словаря не были подробно исследованы, кроме того, они не могли послужить образцом для словообразовательного словаря .

Поэтому сам процесс создания словаря стимулировал развитие дериватологии и деривотографии.

### Литература

1. Гинзбург Е.Л. Синтаксическая типология сложных слов («Внутренний» синтаксис сложений) // Сб. научн. тр. Проблемы структурной лингвистики. - М.: Наука, 1967. -С. 202-240.
2. Рамазанова, Ш. Р. (2018). СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА РУССКОГО ЯЗЫКА. *ББК 81.411. 2 Р89, 273.*
3. Рамазанова, Ш. Р. КОМПОЗИТЫ В СОСТАВЕ РУССКИХ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ЦЕПОЧЕК. *УЧЕНЫЙ XXI ВЕКА, 70.*
4. Ramazanova, S. (2018). СПЕЦИФИКА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ КОМПОЗИТОВ В «СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОМ СЛОВАРЕ РУССКОГО ЯЗЫКА» АН ТИХОНОВА. *Türkoloji, (91), 64-68.*
5. Равшановна, Р. С. (2021). Словообразовательная семантика композитов. *ACADEMICIA: Международный междисциплинарный исследовательский журнал, 11(3), 424-430.*
6. Рамазанова, Ш. Р. (2020). АББРЕВИАЦИЯ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ. *Редакционная коллегия, 307.*
7. Юлдашев М., Рамазанова С. и Тоджиматов Р. (2022). Выражение лингвистического концепта “Родина” В поэзии Мухаммеда Юсуфа. *Журнал позитивной школьной психологии, 6(10), 4179-4186.*
8. Рамазанова, Шоира Равшановна. "Ч. Айтматов как новая природа межкультурного и межрелигиозного диалога в интегрированной социально-планетарной системе". *JournalNX: 158-160.*
9. Тихонов А.Н., Пардаев А.С. Роль гнезд однокоренных слов в системной организации русской лексики. -Т.: Фан, 1989.