

БОЗОРОВ ЭЛДОРБЕК КАМОЛ ЎҒЛИ

Самостоятельный соискатель Академия МВД РУЗ

Аннотация. В данной статье описаны особенности проведения почерковедческой экспертизы текстов узбекского алфавита на основе латиницы.

Ключевые слова: почерковедение, идентификация, признак, элемент.

Общеизвестно, что решение задач повышения эффективности и результативности деятельности правоохранительных органов предполагает определение новых возможностей работы органов досудебного производства в современных условиях, разработку и совершенствование криминалистических средств и технологий раскрытия и расследования преступлений, рекомендаций по их применению в различных следственных ситуациях.

За последние годы в правоприменительной деятельности Главного криминалистического центра органов внутренних дел Республики Узбекистан в деятельности по борьбе с преступностью активно внедряются информационные технологии (например, по распознаванию лица, находящего в розыске или других лиц)[1].

В частности, Президентом Шавкат Мирзиёевым принято Постановление от 08.02.2022 г. № ПП-122 «О мерах по дальнейшему совершенствованию экспертно-криминалистической деятельности органов внутренних дел с широким внедрением достижений современной наук» [2].

Прежде чем, говорить о совершенствовании технологии исследования, схематично очертим ее структуру. Состав технологии

почерковедческого исследования рукописей, выполненных на узбекском языке, основанном на латинице включает:

- 1) критерии исследования, базирующиеся на положениях методического характера (т.е. в их основе лежит общая методика);
- 2) конструкцию организации итогового результата (заключения);
- 3) мыслительный процесс, способствующий принятию решения, направленного на формирование конкретного убеждения;
- 4) выражение итоговых результатов (формулирование выводов);
- 5) оценочную деятельность сведений (промежуточных), которые предшествуют построению основного вывода;
- 6) авторизацию сведений, которые получены на основе деятельности эксперта (оформление результатов).

Детализация составляющих технологии исследования позволит оценить организацию процесса и учесть в области требующей ее совершенствования.

Отметим, что в рамках *первой позиции* механизм, определяющий деятельность эксперта и направленный на результат, возможен на основе процессуальных документов. В перечне нормативных, юридических и носящих иной характер источников, они выражаются в инициации следователя, судьи и других лиц, осуществляющих расследование и представлены постановлением, определением. Это стартовые документы, которые лежат в основе ее реализации.

Для документа-основания предъявляются требования, обусловленные процессом получения необходимых сведений, в связи с этим в них обязательно указание на:

данные при которых целесообразно назначение экспертизы (фактические);

конъюнктуру (обстоятельства), которая положена в основу использования специфических знаний;

индивидуализацию организации (учреждение которое будет проводить экспертизу);

постановку заданий лицу, обладающему специальными познаниями (вопросы);

перечень источников (объектов), которые подлежат изучению в рамках проводимого мероприятия (экспертизы);

список материалов, выступающих в качестве образцов.

Законодателем закреплены положения, структурирующие назначение и производство экспертизы на разных этапах расследования, что свидетельствует о ее востребованности и важности. Данный аспект учитывается в соответствии *со вторым положением* систематизации.

Важно, чтобы инициатор был компетентен в вопросах экспертизы, т.е. имел представление о ее возможностях. Некоторые ученые указывают на необходимость знания им «...предмета, объекта и методики исследования» [3], парируя тем, что их отсутствие зачастую связано с постановкой некорректных вопросов. В тоже время информационный пробел этих лиц (знаниебазовых положений) может привести к тому, что на экспертизу будут представлены материалы, не способные нести доказательственное значение при их использовании в качестве сравнительного материала.

По нашему мнению, лицу, осуществляющему расследование нет необходимости знать детали (подробности методического характера), связанные с производством экспертизы, для этого на законодательном уровне предусмотрена деятельность специалистов. Всегда можно получить консультацию (в устной или письменной форме), которая позволит определить направление деятельности по конкретному объекту исследования. Однако это не исключает организации эффективного взаимодействия эксперта со следователем или др. участниками уголовного процесса. Поскольку, как справедливо, на наш взгляд, отмечает Д.Э.Каримова, основные направления взаимодействия на данном этапе выражаются в регулярном обмене информацией по вопросам, определенным полномочиями взаимодействующих субъектов (например: обмен статистическими данными, справочными материалами,

методическими рекомендациями, представляющими взаимный интерес; проведение взаимных консультаций по вопросам, входящим в компетенцию каждого из взаимодействующих субъектов, а также проведение совместных рабочих встреч; создание при необходимости следственных или межведомственных рабочих групп; взаимное информирование об обнаружении материалов и сведений, представляющих интерес по делу у участников взаимодействия [4]. Квалифицированный эксперт обязан предложить альтернативу и грамотно переформулировать некорректный вопрос, а также проявить инициативу, при условии выявления фактов, свидетельствующих и о возможности установления других обстоятельств в рамках проводимого исследования. На этом же этапе он (эксперт) должен урегулировать возникшие обстоятельства: например, исключить неточности, восполнить сведения, недостаток объектов и пр., посредством заявления ходатайства инициатору об их предоставлении или устранении.

Качество заключения, которое будет сформировано экспертом по факту проведенного исследования напрямую зависит от того что представляет заинтересованное и иницирующее его лицо (объекты, образцы для сравнительной оценки и иные материалы, способствующие изучению, направленному на качественный результат итогового документа).

Важными при производстве экспертиз являются такие вопросы, как формирование внутреннего убеждения эксперта и формулирование выводов.

ЛИТЕРАТУРЫ

1. По результатам социологического исследования
2. Постановление Президента Республики Узбекистан, от 08.02.2022 г. № ПП-122 «О мерах по дальнейшему совершенствованию экспертно-криминалистической деятельности органов внутренних дел с широким внедрением достижений современной науки» // <https://lex.uz/uz/docs/5851539>
3. Майлис Н.П. Введение в судебную экспертизу: учеб.пособие для

студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Н. П. Майлис. – 2-е изд., перераб. и доп.. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013. С. 67.

4. Каримова, Дилрабо Эргашевна. "Правовые и организационные вопросы взаимодействия следователя с экспертными организациями при назначении и проведении судебных экспертиз по исследованию документов." In *Теоретические и прикладные аспекты использования специальных знаний в уголовном и гражданском судопроизводстве*, pp. 118-132. 2022.