

**ПОНЯТИЕ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ  
РЕШЕНИЯ ИНОСТРАННОГО СУДА ИЛИ АРБИТРАЖА**

***Мажидов Шохрух Абдумаликович,***

*магистрант направления «Бизнес право» НУУз*

***Аннотация:*** *Статья посвящена теоретическим и практическим аспектам исполнения со стороны государства решения иностранного суда или арбитража. В статье рассмотрены также приведения исполнения решений иностранных судов и арбитража в Республике Узбекистан.*

***Ключевые слова:*** *арбитраж; исполнение решений; отказ в признании и приведении в исполнение; государственное регулирование; государственная поддержка; третейский суд; исполнительный лист; определение суда, судебный реестр.*

***Abstract:*** *The article is devoted to theoretical and practical aspects of enforcement by the State of a decision of a foreign court or arbitration. The article also considers enforcement of foreign courts' decisions and arbitration in the Republic of Uzbekistan.*

***Key words:*** *arbitration; enforcement of decisions; refusal to recognize and enforce; government regulation; state support; arbitration court; enforcement list; court determination, court registry.*

\* \* \*

На сегодняшний день Республика Узбекистан является участником ряд Конвенций, договоров, которые регулируют вопросы признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений. Однако ни в одном договоре не содержится определение терминов «признания» и «приведения в исполнение иностранного судебного решения».

Также, Нью-Йоркская Конвенция 1958 года не определяет термины «признания» и «приведения в исполнение», а примеров толкования этих

терминов в прецедентном праве недостаточно.<sup>1</sup> Комментаторы в целом согласны с тем, что «признание» относится к процессу рассмотрения арбитражного решения в качестве имеющего обязательную силу, но не всегда исполнимого на практике, в то время как «приведение в исполнение» относится к процессу практического осуществления арбитражного решения.<sup>2</sup>

В решении, принятом в 1981 году, Верховный суд Германии истолковал понятие «признание и приведение в исполнение» как означающее, что эти два действия взаимосвязаны и невозможно добиваться их осуществления порознь.<sup>3</sup>

Суды в других правовых системах считали, что признания можно добиваться самостоятельно. Например, Верховный суд Индии придерживался мнения, что признания можно добиваться в целях защиты от повторного обсуждения вопросов, к которым относится арбитражное решение.<sup>4</sup> Этот же суд пришел к выводу, что выигравшая сторона по арбитражному решению может полагаться на это решение при возбуждении против нее производства в связи с вопросом, который уже урегулирован в этом арбитражном решении.

Были изучены мнения авторов по данному вопросу и полагается, что признаваться могут решения и с последующим их принудительным исполнением, и без такового. Например, решениями, не требующими принудительного исполнения, являются решения о разводе, о признании лица умершим и т.д. Для решений о присуждении денежных средств или иного имущества вначале необходимо их признание, а затем исполнение.

---

<sup>1</sup> Официальный сайт ЮНСИТРАЛ (дата посещения сайта 06.04.2017/10:16)

[http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/NY-conv/2016\\_Guide\\_on\\_the\\_Convention.pdf](http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/NY-conv/2016_Guide_on_the_Convention.pdf)

<sup>2</sup> Javier Rubinstein, Georgina Fabian, *e Territorial Scope of the New York Convention and Its Implementation in Common and Civil Law Countries*, в: *Enforcement of Arbitration Agreements and International Arbitral Awards: The New York Convention in Practice* 91, 93 (E. Gaillard, D. Di Pietro eds., 2008); Bernd Ehle, *Commentary on Article I*, в: *New York Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards of 10 June 1958—Commentary* 26, 77 (R. Wol ed., 2012).

<sup>3</sup> *Compagnia Italiana di Assicurazioni (COMITAS) S.p.A., Società di Assicurazioni Gia Mutua Mari ima Nazionale (MUTUAMAR) S.p.A. and others v. Schwartzmeer und Ostsee Versicherungsaktiengesellschaft (SOVAG)*, Bundesgerichtshof [BGH], Germany, 8 October 1981, VIII Y.B. Com. Arb. 366 (1983).

<sup>4</sup> *Brace Transport Corporation of Monrovia, Bermuda v. Orient Middle East Lines Ltd. and others*, Supreme Court, India, 12 October 1993, Civil Appeals Nos 5438-39 of 1993.

В настоящей статье рассматриваются вопросы признания и приведения в исполнение решений иностранного суда и арбитража, связанных с осуществлением хозяйственной и иной деятельностью в сфере предпринимательства, в связи с чем признание решения подлежит исполнению как логическое продолжение, т.е. подвергнуто специальной процедуре по разрешению исполнения. Таким образом, признание иностранного судебного решения и арбитража служит отправной точкой его принудительного исполнения, а для исполнения устанавливаются дополнительные требования сверх тех, которые необходимы для признания решения.

Существует несколько теорий, объясняющих юридическую природу процессуального действия по рассмотрению ходатайства о разрешении исполнить иностранное решение: «Различные соображения выдвигались в пользу того взгляда, что, поскольку это не создает каких-либо посягательств на территориальный суверенитет данного государства, судебные решения, вынесенные судами другой страны, должны иметь действие в данной стране. Доктрина международной «вежливости» ничего не объясняет и приводит к возникновению несовершенной нормы о взаимности как условия признания иностранных судебных решений. Доктрина «приобретенных прав» принимает без доказательств положение о том, что право уже приобретено, в то время как вопрос именно и заключается в том, приобретено ли право.<sup>5</sup>

Учитывая вышеизложенное справедливо будет отметить что перечисленные выше доктрины не дают возможности надлежащим образом объяснить правовую природу признания и приведения в исполнение решений иностранных судов и арбитража. Следует обратить внимание на то, что упомянутые доктрины носят ограничительный характер, в то время как вопрос о приведении в исполнение иностранных решений необходимо рассматривать с позиций более общих правовых категорий, таких как справедливость т.е. признание и приведение в исполнение решений

---

<sup>5</sup> Вольф М. Международное частное право – М, 1948 С. 276

иностранных судов так же, как и применение иностранного права, основано на справедливости, однако видится невозможным коротко и ясно определить когда именно справедливость требует такого признания, а когда она этого не требует.

Вышесказанное склоняет полностью согласиться с мнением, что разрешение приводить в исполнение иностранные решения можно охарактеризовать как одно из специфических средств достижения справедливости в сфере международного гражданского и торгового оборота в форме установления процедуры разрешения особого спора.<sup>6</sup>

Вопрос о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов можно рассматривать через призму международной политики. Спор в рамках данного вопроса находится в пространстве, где происходит взаимодействие суверенных властей в процессе чего, страны демонстрируют свое отношение друг к другу. Дружеские отношения государств оказывают благоприятное воздействие на механизм признания и приведения в исполнение решений иностранных судов и арбитража. В то время как кризис в отношениях стран сводит на нет и механизм признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений. Учитывая такого рода взаимодействие стран, рассмотрение заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда нельзя не назвать политическим спором.

Следует отметить то, что после признания решения иностранного суда оно обретает юридическую силу, что и решения национальных судов. Соответственно признанное решение иностранного суда является обязательным для всех субъектов права в том числе должностных лиц и органов власти иностранного государства. Оно порождает те же юридические последствия, что и решение, вынесенное в иностранном государстве. Признание иностранного судебного решения подтверждает права и обязанности так же, как и собственное решение, которое, будучи

---

<sup>6</sup> Муранов А.И. Проблема определения суда, компетентного рассматривать вопрос о приведении в исполнение иностранных решений по коммерческим спорам 2000 С. 11

актом публичной власти, удостоверяет указанные права и обязанности на государственном уровне.

По мнению М.М. Богуславского «признание решения иностранного суда означает, что оно служит подтверждением гражданских прав и обязанностей в такой же степени, что и решение отечественного суда».<sup>7</sup> Поскольку судебное решение является одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей, признать решение иностранного суда – это значит принять данный судебный акт как подтверждение гражданских прав и обязанностей в том же смысле, как и решение собственного суда.<sup>8</sup>

Иначе говоря, в данном случае речь следует вести именно о признании права, приобретенного за рубежом в силу состоявшегося там судебного решения, то есть о признании решения иностранного суда, по существу.

Н.И. Марышева видит суть признания решений иностранных судов в «признании за этими решениями такой же юридической силы, какую имеют вступившие в законную силу решения судов данного государства: они приобретают свойства неопровержимости, исключительности, а решения о присуждении - также исполнимости; они становятся обязательными для должностных лиц и органов государственной власти данного государства».<sup>9</sup>

Данное мнение у нас вызвало интерес в связи с чем изучив его мы пришли к такому заключению что признание наделяет решение иностранного государства всеми качествами законной силы, кроме права на принудительное исполнение. Признание иностранного судебного решения не аналогично понятию его принудительного исполнения. Исходя из вышеизложенного представляется нелогичным утверждение, что признанное решение имеет ту же юридическую силу, что и внутреннее.

---

<sup>7</sup> Богуславский М.М. Международное частное право Юристъ М; 2005 с 447

<sup>8</sup> Лунц Л.А. Курс международного частного права: В 3 т. / Л.А. Лунц. – М., 2002 с 900 (Общее кол-во 1007)

<sup>9</sup> Марышева Н.И. Международное частное право. М., 2000. с 11

На основании своего внутреннего законодательства государство признает именно права, приобретенные за рубежом в силу состоявшегося там решения, очевидно, что для признания решения иностранного суда, на основании которого эти права были приобретены, со стороны государства не требуется совершения каких-либо специальных действий. Иначе говоря, в таких случаях иностранное судебное решение признается так же, как и любой другой юридический факт, послуживший основанием возникновения прав и обязанностей.<sup>10</sup>

В связи с этим нельзя не согласиться с точкой зрения, что в таких случаях «признание иностранного судебного акта представляет собой юридический шаг государства, направленный на придание такому акту силы юридического факта, с которым закон связывает создание, изменение или прекращение соответствующих отношений».<sup>11</sup>

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что перед судом, который рассматривает ходатайство о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда не ставится задача подтвердить права и обязанности участников процесса. Права и обязанности участников процесса, в отношении которых вынесено вступившее в законную силу решение суда, рассмотревшего дело по существу, считаются «подтвержденными» таким решением. Верно будет заметить, что возникает необходимость не в признании прав, а в признании правового действия решения иностранного суда, его свойства обязательности на территории своего государства».

Решение иностранного суда и арбитража исполняется на территории Узбекистан только после проверки его компетентным судом на соответствие формальным требованиям, так как такое исполнение в большей степени влияет на правопорядок иностранного государства. Истоки внимательного отношения государств именно к исполнению

---

<sup>10</sup> Мороз В.П. Признание и исполнение иностранных судебных решений в Республике Беларусь в свете современных тенденций правового регулирования // Судовы веснік. – 2014. – № 4 С 14

<sup>11</sup> Цветкова, Е. Правовое регулирование признания и приведения в исполнение иностранных судебных актов в Республике Беларусь: проблемные аспекты / Е.Цветкова // Юстыцыя Беларусі. – 2012. – No 11. – С. 44-46.

иностранных судебных решений содержатся в их способности распространять материальные последствия на правовую систему другого государства. Здесь имеет место один из частных случаев нарушения суверенитета государства. Однако в силу необходимости международного сотрудничества государства сознательно идут на ограничение своего суверенитета.

Решение суда иностранного государства вполне сравнимо с законом касательно определенного юридического факта или действия. При этом любое судебное решение характеризуется наличием законной и исполнительной силы, исходящих соответственно либо от судебной, либо от исполнительной власти государства. На этом основании следует различать в признании судебного решения «признание законной силы» и «признание исполнительной силы».

При этом, под «признанием законной силы» судебного решения понималось подтверждение публичными органами государства факта существования иностранного судебного решения и придание ему такой же доказательственной силы, как и всякому другому акту.

В случае же «признания исполнительной силы» государственная власть «снабжает иностранное судебное решение исполнительной формулой, т.е. дает этому решению на его территории содействие закона и помощь местных властей».<sup>12</sup>

В международном процессуальном праве выделяется группа **свойств юридической силы судебного решения**, которые лежат в основе его признания и исполнения на территории государства иного, чем то, где оно было вынесено.

В число этих свойств включаются следующие:

- обязательность;
- исключительность;
- неопровержимость;
- преюдициальность;

---

<sup>12</sup> Яблочков Т.М. Труды по международному частному праву М.: Статут 2009 с 171

**Обязательность** предполагает, что судебное решение обязательно для сторон и других лиц, участвовавших в деле, с момента вступления в силу. Решение государственного суда приобретает обязательность в силу его властного характера – как акт органа судебной власти. Необходимым условием возникновения рассматриваемого свойства у иностранного судебного решения в правопорядке другого государства является его признание. Обязательность иностранного судебного решения, таким образом, обусловлена волей признающего государства, подкрепленной соответствующим аппаратом принуждения. В доктрине процессуального права **исполнимость** рассматривается как проявление общеобязательности решения, а не самостоятельное его свойство, присущее судебным решениям по искам о присуждении как актам принудительной реализации нормативных предписаний. Исполнимость представляет собой принудительное осуществление содержащегося в решении властного предписания помимо воли обязанных лиц. В процессуальной науке **исключительность** как свойство законной силы решения суда традиционно рассматривается как недопустимость возбуждения, разбирательства и разрешения судом дела по вторично заявленному иску, тождественному с первоначальным иском, спор по которому разрешен вступившим в законную силу судебным решением; невозможность для лиц, участвующих в деле, и их правопреемников заявлять иск, тождественный уже разрешенному иску, а для суда – невозможность принимать такой иск к своему рассмотрению и разрешать его. Возникновение свойства исключительности у решения суда в иностранном правопорядке обычно связывается с прохождением им процедуры признания. Так, Р.В. Зайцев говорит о том, что после признания в установленном порядке иностранное судебное решение воспринимается как окончательное, что влечет невозможность повторного рассмотрения того же спора.<sup>14</sup>

---

<sup>13</sup> Ерпылева Н.Ю. Международное частное право М.: 2015 с 440

<sup>14</sup> Зайцев Р.В. Признание и приведение в исполнение в России иностранных судебных актов. Автореферат диссертации кандидата юридических наук, 2005. С. 19

**Неопровержимость** (как свойство законной силы) в отечественной доктрине рассматривается как невозможность пересматривать вступившее в силу решение правоприменительного органа. Возникновение у судебного решения свойства неопровержимости определяется правом государства, в котором оно было вынесено, вне зависимости от прохождения этим решением процедуры признания. Кроме того, его содержание дополняется принятым в международной практике запретом пересматривать судебное решение по существу, а также некоторыми следствиями действия доктрины *functus officio*. **Преюдициальность** традиционно рассматривается в качестве одного из свойств законной силы судебных решений. Преюдициальная связь судебных актов – это обусловленность содержания судебного акта, не вступившего в законную силу (судебный акт – «реципиент»), в части установления юридических фактов и правоотношений содержанием судебного акта, вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу (судебный акт – «донор»), в части этих же юридических фактов и правоотношений при условии, что субъектный состав обоих споров совпадает полностью или частично. Таким образом, речь идет о предрешенности судом вопроса о существовании некоторых фактов и урегулированных правом отношений сторон. Пределы действия судебного решения в правопорядке государства иного, чем государство его вынесения, строятся на основе положений теории **кумулятивности**. Их суть состоит в том, что распространение действия решения иностранного суда возможно только до пределов, в которых действует соответствующее, аналогичное решение, вынесенное в государстве, где испрашивается признание и исполнение решения.

#### **Выводы.**

Определившись с юридической природой иностранного судебного решения, следует закрепить в законодательстве определение признания решения иностранного суда и арбитража с учетом всех свойств юридической силы судебного решения в целях предотвращения расширения пределов действия иностранного судебного решения.

Вопрос о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов можно рассматривать через призму международной политики. Спор в рамках данного вопроса находится в пространстве, где происходит взаимодействие суверенных властей в процессе чего, страны демонстрируют свое отношение друг к другу. Учитывая такого рода взаимодействие стран, рассмотрение заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда нельзя не назвать политическим спором.

Права и обязанности участников процесса, в отношении которых вынесено вступившее в законную силу решение иностранного суда, в «подтверждении» не нуждается на территории того государства, где испрашивается их признание. Верно будет заметить, что, возникает необходимость не в признании прав, а в признании правового действия решения иностранного суда, его свойства обязательности на территории своего государства.

Каждое судебное решение характеризуется наличием законной и исполнительной силы, исходящих соответственно либо от судебной, либо от исполнительной власти государства. Следует различать в признании судебного решения «признание законной силы» и «признание исполнительной силы».

### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. Нью-Йорк 10.06.1958г.
2. Конвенция об урегулировании инвестиционных споров между государствами, физическими и юридическими лицами других государств. Вашингтон 18.03.1965г.
3. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам. Минск 22.01.1993г.
4. Конвенция по вопросам гражданского процесса. Гаага 01.03.1954г.
5. Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности. Киев 20.03.1992г.

6. Венская Конвенция «О праве международных договоров» 23.05.1969г.
7. Конституция Республики Узбекистан. Т.: Узбекистан, 2023
8. Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан. Т.: Адолат, 2020
9. Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан. Т.: Адолат, 2020
10. Закон Республики Узбекистан «О международных договорах» от 06.02.2019г., №ЗРУ-518
11. Закон Республики Узбекистан «О судах» от 28.07.2021г., №ЗРУ-703.
12. Закон Республики Узбекистан «Об исполнении судебных актов и актов иных органов» от 29.08.2001г., № 258-П
13. Закон Республики Узбекистан «О нормативно-правовых актах» от 20.04.2021г., №ЗРУ-682
14. Закон Республики Узбекистан «О договорно-правовой базе деятельности хозяйствующих субъектов» от 29.08.1998г., №670-1
15. Закон Республики Узбекистан «О третейских судах» от 16.10.2006г., № ЗРУ-64
16. Указ Президента Республики Узбекистан «Об учреждении института уполномоченного при Президенте Республики Узбекистан по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства от 06.05.2017г., №УП-5037
17. Указ Президента Республики Узбекистан «О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан от 07.02.2017г., №УП-4947
18. Указ Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему реформированию судебно-правовой системы, усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан от 21.10.2016г., №УП-4850
19. Указ Президента Республики Узбекистан «О мерах по коренному совершенствованию структуры и повышению эффективности деятельности судебной системы Республики Узбекистан» от 21.02.2017г., №УП-4966

20. Постановление Президента Республики Узбекистан «О мерах по коренному совершенствованию системы распространения актов законодательства» от 08.02.2017г., №ПП-2761
21. Постановление Пленума Высшего Хозяйственного суда Республики Узбекистан «О судебном решении» от 15.06.2007г., №161
22. Богуславский М.М. Международное частное право. Учебник. - М.: Юристъ, 2005 г., 510 с.
23. Гасанов К. Международное частное право. Курс лекций. - М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2012 г., 459 с.
24. Корочкин А.Ю. Признание и приведение в исполнение решений иностранных судов и арбитражных решений. – Минск, 2012. 601с.
25. Рахманкулов Х.Р. Халқаро ҳусусий ҳуқуқ – Т.: 2000. 347с.
26. Ярков В.В. Арбитражный процесс. - М.: 2003. 631с.
27. Gerhard Walter, Fndolin M. R. Walther. International litigation: Past Experiences and future perspectives. Stampflis Schulthess Bruylant. 2000.
28. The conflict of laws / Under the general editorship of Sir Lawrence Collins. — London: Sweet & Maxwell, 2002.
29. Catherine Kessedjian. Global Unification of Procedural Law: International Conflicts of Laws of the Third Millenium. / Edited by Patrick J. Borchers and Joachim Zekoll. New York: Transnational Publishers, Inc., 2001.
30. Eugene F. Scoles, Peter Hay, Patrick J. Borchers, Symeon C. Symeonides. Conflict of laws. Third edition. USA, West Group, St. Paul, Minn., 2000.
31. Гинтов Д.В. Частное право: принцип взаимности как основание для признания и исполнения решений иностранных судов// Бизнес в законе. Экономическо-юридический журнал. Выпуск №6, 2014
32. Матвеева А.И. Исполнение отменённых решений иностранных арбитражных судов: Долгожданное нововведение или путь к неопределённости// Международное правосудие. – 2016, №3
33. Рутерглен Д. Стерн Д. Суверенитет, территориальность и исполнение решений иностранных судов// Вестник гражданского процесса №3.

34. Beligh Elbalti Reciprocity and the recognition and enforcement of foreign judgements: a lot of bark but not much bite// Journal of Private International law. Volume 13, 2017

35. Justyna Regan. Recognition and enforcement of foreign judgements – a second attempt in the Hague?// Richmond Journal of Global Law and Business, 2015 №63

36. Zeynalova Y. The law on recognition and enforcement of foreign Judgements: Is it broken and how do we fix it? Berkley Journal of International Law. Volume 31, article 4, 2013