

ЭВОЛЮЦИЯ ЗАРОЖДЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ВОЕННОГО МЕНЕДЖМЕНТА В РАЗВИТЫХ ГОСУДАРСТВАХ

Туляганова Шохия Гаффуровна,

к.э.н. доцент Академия Вооруженных Сил Республики Узбекистан

Аннотация: В статье анализируется эволюция военного менеджмента. Установлены его основные принципы в период с первой четверти XVIII в. до конца XIX в.

Ключевые слова: принцип, функция, полководец, командир, управление, менеджмент, военный менеджмент, менеджер, военный менеджер, управленческие качества военного менеджера.

Аннотация: Ушбу мақолада XVIII аср биричи чорагидан XIX аср охири даврларидаги ҳарбий менежмент эволюцияси таҳлил қилинган ва унинг асосий принциплари кўрсатиб ўтилган

Калит сўзлари: принциплари, функцияси, саркарда, командир, бошқарув, менежмент, ҳарбий менежмент, менежер, ҳарбий менежер, ҳарбий менежер бошқариши сифатлари.

Abstract: In the article the evolution of military management and his basic principles is grounded on the second stage (from the first fourth XVIII to the end XIX). (қайта таржима қилинсин)

Keywords: principles, functions, war-lord, commander, management, management, military management, manager, military manager, administrative qualities of military manager.

Управление персоналом является одной из наиболее важных сфер жизни любого учреждения, так как сотрудники способны многократно увеличить эффективность его деятельности.

Менеджмент, являясь результатом деятельности разделения труда, насчитывает многие тысячелетия, поскольку организации как явление

общественной жизни появились еще в начале возникновения цивилизации. При этом, в течение всего периода цивилизации одновременно существовала и практика управления, однако как научная дисциплина, окончательно сформировался в конце XIX - начале XX веков [1].

Как известно, на протяжении всей истории одним из фундаментальных факторов, гармонизирующих или раздражающих систему военного управления, был вопрос о соотношении и рациональном сочетании политики и военной стратегии. Формально вот уже почти 200 лет остается общепризнанным положение о том, что война является продолжением политики иными словами, насильственным средством этой политики. Следовательно, политика - это целое, а война - ее часть управления, что предопределяет климат политики, ее главенствующее положение по отношению к военной стратегии.

Итак, человечество давно осознало важность управления как особого вида деятельности. Но как отрасль управленческих знаний менеджмент начал формироваться во второй половине XVIII в., а его становление произошло в начале XX в., в эпоху индустриализации и появления больших по размерам потребляемых ресурсов и масштабам деятельности организаций.

Но прежде чем говорить о менеджере и его функциях, коснемся самого понятия «менеджмент» - от американского *menegement* – управление (управлять) [1]. Однако единой научной концепции менеджмента до сих пор не выработано. Поэтому определений этого понятия существует великое множество. Это обусловлено тем, что менеджмент используется в различных видах и сферах деятельности: в коммерческом и некоммерческом бизнесе, в хозяйственной деятельности, социальной сфере и др. Существуют различные подходы к классификации видов менеджмента (технологический, стратегический, инновационный, военной и т.д.). Оно и определило название целой науки об управлении [2].

Управление - особый вид отношений между людьми, который заключается в том, что один человек хочет добиться от другого того, чего этот другой сам по себе бы не делал. Поэтому понятием «управление» обозначается одна из самых неопределенных и размытых категорий. Мы управляем самолетом, своим свободным временем, коллективом и т.д.

Теория управления –это древняя наука, берущая начало не с времен американских инженеров XIX века, а с произведений античных мыслителей, рассуждавших об искусстве управления людьми в разных сферах - политике, торговле, военных действиях, дипломатии. Управление должно иметь свою теорию, ибо никакой опыт отдельного руководителя или даже управленческой команды не может учесть всего многообразия управленческих ситуаций.

Майкл Мескон считает[1], что управление – это процесс планирования, организации, мотивации и контроля, необходимый для того, чтобы сформулировать и достичь целей организации через других людей.

Развитие практики управления и возникновение менеджмента как области знаний с самого начала существования человечества его труд носила осознанный характер и в определенной степени организована. Ежедневные дела требовали согласованности действий членов общины, определенного подчинения одних людей воле других. С развитием цивилизаций процессы управления усложнялись, у них появлялись элементы предвидения, расчетов, и те, кто умел это делать, становились жрецами, фараонами, министрами. Они воплощали мудрость, власть и обладали богатством в своих государствах.

Управление в человеческом обществе существовало испокон веков. Уже в первобытном обществе необходимо было организовывать, планировать и контролировать добычу и создание запасов пищи, строительство жилья, охрану племени, а также передавать знания, умения, навыки, традиции и обычаи. Этими функциями в обществе занимались определенные категории людей – вожди, старейшины, военачальники,

жрецы. Со временем процессы управления стали все более организованными и обособленными, в них включались большие группы людей, осуществляющих специальные функции управления государством, армией[8].

Сократ, анализируя деятельность управленцев в различных сферах, говорил о том общем, что составляет основу их труда[3]: главная задача – поставить нужного человека на нужное место и добиться выполнения своих указаний.

Существенный вклад в развитие управленческой мысли внес итальянский государственный деятель Николо Макиавелли. Он, в частности, говорил: «Многие полагают, что кое-кто из государей, слывающих мудрыми, славой своей обязаны не себе самим, а добрым советам своих приближенных, но мнение это ошибочно. Ибо правило, не знающее исключения, гласит: государю, который сам не обладает мудростью, бесполезно давать благие советы» [4].

История цивилизации дает много примеров различных стилей управления, но человечество быстро забывает эти уроки. Победное шествие легионов Римской империи было результатом четкой структуры управления армией, где в каждой центурии, когорте и легионе действовала железная дисциплина, были намечены ясные цели и методы решения конкретных задач. Ясная и простая структура римской католической церкви, созданная основателями христианства, обеспечила ее успешное функционирование без особых изменений до наших дней. Однако структуры управления и организационные основы древности существенно отличаются от современных, что хорошо видно из материалов таблицы взаимстванны из работы [2].

Сравнение старой и новой организации управления

Старая организация	Современная организация
--------------------	-------------------------

<p>Малое количество крупных организаций, отсутствие гигантских организаций</p>	<p>Большое количество чрезвычайно мощных крупных организаций, как коммерческих, так и некоммерческих</p>
<p>Относительно небольшое количество руководителей, практическое отсутствие руководителей среднего звена</p>	<p>Большое количество руководителей, большое количество руководителей среднего звена</p>
<p>Управленческая работа зачастую не выделялась и не отделялась от неуправленческой деятельности</p>	<p>Четко ограничены управленческие группы, управленческая работа отделяется от неуправленческой деятельности</p>
<p>Занятие руководящих постов в организации чаще всего по праву рождения или путем захвата силой</p>	<p>Занятие руководящих постов в организации чаще всего по праву компетентности с соблюдением законности</p>
<p>Малое количество людей, способных принимать важные для организации решения</p>	<p>Большое количество людей, способных принимать важные для организации решения</p>
<p>Акцент на приказ и интуицию</p>	<p>Акцент на коллективную работу</p>

Управление выделилось в самостоятельную область человеческих знаний – в науку, только в конце XIX-го века. В конце этого XIX века появились многомиллионные армии, управлять которыми становилось все более сложнее. Возникла острая необходимость в разработке теории и искусства управления многомиллионными армиями. Решающую роль в решении вопросов управления многомиллионными армиями сыграла передовая военная управленческая мысль России, которая развивалась такими военными теоретиками как: Пестель П.И., Медем Н.В., Милютин Д.А., Горемыкин Ф.И., Астафьев А.И., Леер Г.А., Драгомиров М.И., Петров А.Н. и др.

Таким образом, проведенный анализ научных трудов по управлению перечисленных военных теоретиков можно сделать обоснованные принципы военного менеджмента. В названии этих принципов будем применять современную терминологию менеджмента. Пестель Павел Иванович (1793-1826), обобщая опыт Отечественной войны 1812 года, делает вывод о двух уровнях управления в военном деле: “Военное правление разделяется на высшее правление и на подчиненные правления. Подчиненные правления разделяются на Порядок распорядительный и Порядок исполнительный” [5]. Большой вклад также в развитие военной управленческой деятельности внесла русская военная практика и теория, такие знаменитые полководцы как А.В. Суворов и М.И. Кутузов.

Успех Суворова, за 50 лет походов и войн (1750-1800 гг.) в значительной степени определялся тем, что Суворов применял, наряду с основными принципами тактики, обучения и воспитания войск передовые революционные принципы военного управления (менеджмента). Принципы военного менеджмента Суворова использовались полководцами и командирами Российской армии в Отечественную войну 1812 года и советскими полководцами, командующими и командирами в Великую отечественную войну 1941-1945 годов и вторую мировую войну 1939-1945 годов. Это в определенной степени позволило победить Наполеона в 1812

году, Гитлера и японских самураев в 1945 году. Не устарели принципы военного менеджмента Суворова до настоящего времени и применяться на современном этапе их развития [7].

В развитие науки управления существенный вклад внесли мыслители Древней Греции. Так, Сократ (469-399 гг. До н.э.), подчеркивая важность разделения труда и специализации, задачи управления видел в том, чтобы каждый человек был на надлежащем месте. Он и другие древнегреческие философы утверждали, что причиной бедности общества, как правило, является отсутствие умелого распределения труда.

История приводит много примеров, иллюстрирующих развитие управления. Одна из установок «Поучение» не потеряла актуальности и по сей день: «Если ты начальник, будь спокоен, когда слушаешь ты слова просителя; не отталкивает его, прежде чем он облегчит душу от того, что хотел сказать тебе. Человек, пораженный несчастьем, хочет излить свою душу даже больше, чем достичь благоприятного решения своего вопроса».

Для каждого этапа управления Пестель обосновывает соответствующие органы и их структуру, порядок отбора и расстановки военных кадров: “Стаж или назначение от одной должности к важнейшей должно быть основано на способностях и отличии, а отнюдь не на старшинстве, ибо не служба для пользы командиров (начальников) устанавливается, но командиры (начальники) для пользы службы определяются” [5].

Медем Николай Васильевич (1790-1870) в научном исследовании “Тактика” делает вывод, что “Победа при равном числе действующих войск зависит преимущественно от их устройства и качества и от искусства начальников или управляющих. Но кроме этих условий, ...каждое войско должно иметь два других необходимых качества: дисциплину и нравственную силу, без которых первые условия не принесут желаемой пользы” [5].

Милютин Дмитрий Алексеевич (1812-1912) предлагает наиболее современную структуру армии, корпусов, дивизий, полков, а также структуру системы управления ими [4]. Так он обосновал: необходимость децентрализации и инициативы в военном менеджменте, удаление военных туеядцев из главных квартир главнокомандующих. Роль человека и техники в будущих войнах.

Горемыкин Федор Иванович (1813-1850) в капитальном труде “Руководство к изучению тактики” (1849) развил теорию военного менеджмента: определил место и роль тактики в кругу других военных наук, обосновал структуру войск, необходимые качества войск в материальном и моральном плане. Он писал: “Моральные условия заключают в себе приспособление к военной цели, которое ныне многие писатели называют моральной силой, но на языке более для солдат понятном выражается одним словом: военный дух. В это состояние, независимо от большей или меньшей воинственности природного характера, все люди, принадлежащие одному войску, должны быть приведены; оно скрепляет всех в одно стройное целое, движимое одною мыслию и способное к одинаковым усилиям” [5].

Астафьев Александр Иванович (1816 – после 1863) развил теорию военного менеджмента в своем научном труде “О современном военном искусстве” [5.]. В этом труде он обосновал организационную структуру армии, составные части военного менеджмента как науки, требования к военным менеджерам, роль и место военного менеджера в управлении и т. п.

Основные положения его труда такие:

1. Армия это главное средство, которым достигается цель войны. Успех войны зависит от ума и силы. Эти две составляющие необходимы для достижения цели войны и должны соединяться как душа с телом. Ум без силы, как и сила без ума, ничего не значат. Моральный и физический элементы, без сомнения, существуют в армии. Имеется предположение, что нравственное начало заключается в полководце, как в главе ее, а

материальное более в самой армии, как в ее организме, исполняющем произвол своего вождя.

2. Цель войны есть уничтожение противника, но чтоб уничтожить его, необходимо знать в совершенствование воинского менеджмента:

- а) того, кто действует;
- б) чем он действует;
- в) что он уничтожает;
- г) наилучший образ действий, ведущий к успеху.

Если хотим достигнуть успеха, то необходимо, чтобы полководец (начальник) и армия (воинская часть) близко подходили к совершенству (идеалу).

3. К полководцу (военачальнику) должны быть предъявлены следующие требования:

полководец не может быть посредственностью, а должен быть если не всеобъемлющим гением, то человеком с универсальным образованием, с истинно здоровым и практическим взглядом на вещи;

необходимо основательно знать свойства и качества всех родов войск, дабы уметь владеть армией и военным искусством;

если можно, то пройти все степени (должности), чтобы на самом себе испытать быт каждой личности, составляющей его армию.

Вот почему все великие люди не пренебрегали самыми низкими должностями и служили сначала простыми солдатами. Так, Петр Великий служил в роте потешным барабанщиком, каптенармусом и переходил все степени званий. Фридрих Великий смешивался с толпой солдат, беседовал с ними и нюхал табак из одной с ними табакерки. Наполеон назывался у солдат фамильярно маленьким капралом. Суворов не пренебрегал сидеть с солдатом за артельным котлом, сближаясь с ними, он изучал дух и быт их, и солдат был послушным орудием его мысли и воли, и вот главная причина необъятных его успехов [7].

Знания полководцем своего оружия, то есть армии, и умение владеть ею составляют высшую ступень искусства управления, а это достигается изучением на практике жизни солдата, основной частицы ее организма.

Исходя из выше изложенного можно сделать вывод, что совершенное знание военного искусства и управления, состоящее в умении применять физическую и духовную силу войск для достижения успеха в войне, должно быть достоянием вождя.

4. Каждый военачальник и каждая часть армии, как бы мала ни была, взятая вместе со своим начальником, будет представлять ту же армию, только в меньшем виде. Из этого видно, что универсальное образование и законы высшей части военного искусства, назначенные главнокомандующему, и его нравственные (духовные) качества должны достигаться каждым военным, сообразно назначению и величине той части армии, которой он командует. Значит, каждому атому армии следует дать образование соответственно цели, указанной соображениями полководца.

5. Стратегические правила могут применяться к действию малых отрядов и даже одного человека. Первоначальная стратегическая мысль, как проявление ума и хитрости, например демонстрация, засада, удар с тыла, обходное движение и т. п. одни и те же, как у вождя, так и у солдата, разница будет состоять в различии обстоятельств, окружающих простую мысль, одинаковую у всякого человека.

6. Знание высших наук, не соответствующих должности, будет только одно время и любопытство; но любопытство никак не достойно порицания. Всякий военный, который избирает высшее поприще, узнав сперва, что касается его части, из любопытства может заглянуть в военном искусстве повыше, правила которого необходимо усвоить заранее. Каждый должен стремиться в образовании своем, чтобы оно было сообразно той сфере, в которой он находится, и соответственно его должности и назначению.

7. Каждый офицер обязан понимать все рода войск и быть отчасти пехотинцем, сапером, артиллеристом и т.п., то есть образование офицера должно быть универсальным, так как на нем лежит выполнение соображений полководца и их передача армии. В офицерах надобно видеть людей, из которых могут вырабатываться будущие военачальники.

8. Для ведения войны необходимо:

набрать, одеть и вооружить людей, назначаемых к военному званию; составить из них одно стройное целое (армию), удобное для управления и действия;

управлять и содержать ее в порядке.

8. Моральная деятельность военно-начальника, его соображения, распоряжения, взаимные отношения к армии, к посторонним предметам и обстоятельствам выражаются вполне в обязанностях, который составляет в организме армии середину между ней и вождем.

9. Порядок требует стройности, зависящей от разделения армии на большие и меньшие части; для этого необходимо дать каждой из них начальника, который был бы ее душою, с атрибутами власти, сообразными величине ее. Определить каждому круг деятельности, обязанности, взаимные его отношения к вверенной ему части войск. Одним словом, установить правила для управления армией, дать ей организацию, сообразную с целью.

10. Действуют войска в мирное, и военное время. В первом случае: производство государственных работ, содержание караулов, сборы и учебные лагеря, сосредоточение большого числа войск для маневров, гарнизонная и лагерная их службы. Действия войск в военное время заключаются в сражениях; офицеры как ближайшие помощники и исполнители воли полководца обязаны клонить все к исполнению его цели. Отсюда можно заключить, что военное образование должно быть универсальным.

11. В письменных административных и боевых распоряжениях всякому воину необходим свой особенный язык, сообразный с понятиями и духом войск, ясный, краткий, точный, правила которого должны дать способы избегать длинных периодов и образовать необходимый, деловой, лаконичный язык, который отчасти можно бы назвать для отличия от общепринятого в литературе военным слогом. Он должен быть уделом только военных людей, говорящих мало, но использующих много.

Исходя из структуры военного образования, обоснованного Астафьевым А.И., следует, что любой военачальник, управляющий военной организацией, должен знать, что действия последней зависят не только от внутренней среды организации (цели, задачи, люди, структура и т.д.), но и от внешних параметров (политика, экономика, законы государства, администрации и т.д.).

Астафьев А.И. впервые обосновал, что военная организация зависит от внешней среды и в современном понимании является открытой системой. П.А. Николаевич (1837-1900) подтвердил некоторые положения по военному менеджменту, которые актуальны по настоящее время [6]:

1. Военная наука открывает общий закон, что победа всегда на стороне того, кто лучше умеет сочетать условия силы, времени (своевременности) и места (местности, пространства). Эти элементы победы имеют свойства закона естественного и потому остаются всегда неизменными.

2. Теория исследует (изучает) свойства этих элементов, определенных наукою, и рассматривает их взаимное друг на друга влияние при известных их совместных сочетаниях для получения общего результата.

3. Творчество, всецело относящееся к личным свойствам полководца, его природному и усовершенствованному знанием и опытом таланту. Только он может решить, чем, когда, где и как нанести смертельный удар противнику, и какими способами довершить его поражение в известном месте и в известный час в сочетании элементов

данной обстановки. Только таланту принадлежит способность предвидения и проницательности, дающими возможность проникать в тайные намерения врага, отгадывать их, предусматривать трудности, которые предстоит преодолеть, и найти средства победить их. Для проявления творчества нужны талант, опыт, научная подготовка.

Таким образом, военные теоретики России на втором этапе внесли большой вклад в разработку принципов военного менеджмента для эффективного управления войсками с целью достижения поставленной задачи.

Сравнивая принципы военного менеджмента военных теоретиков, разработанные во второй половине XVIII века с принципами менеджмента основоположников школ менеджмента, которые были разработаны в первой половине XX века, можно сделать вывод о том, что военные теоретики своими трудами опередили почти на 200 лет некоторые положения работ теоретиков менеджмента.

На основе анализа настоящей работы сформулируем следующие выводы:

1. Управление – это процесс планирования, организации, мотивации и контроля, необходимый для того, чтобы сформулировать и достичь целей организации через других людей.

2. Принцип управления по целям в первые обоснован второй половине XVIII века. Это явилось революционизирующим начинанием в менеджменте, так как до этого основное внимание менеджеров было сконцентрировано на функциях и процессе управления. Идея Друкера (.....начало 50 годы) о том, что управление должно начинаться с выработки целей и потом переходить к формированию функций, системы взаимодействия и процесса, в корне перевернула логику менеджмента [7].

3. На деятельность военной организации оказывает влияние внешняя среда, т.е. военная организация является открытой системой. В менеджменте мысли о необходимости учета влияния внешней среды на

деятельность организации появились в конце 50-х годов XX века. Из-за того, что принципы военного менеджмента суворовской школы были обоснованы на 50-200 лет раньше принципов менеджмента, можно предположить, что некоторые положения военного управления суворовской школы были заимствованы основоположниками школ менеджмента.

4. Существенный вклад внес в развитии науки управления разделения труда и специализации Мыслитель древней Греции Сократ. Он подчеркнул важность разделения труда и специализации, задачи управления видел в том, чтобы каждый человек был на надлежащем месте. Он и другие древнегреческие философы утверждали, что причиной бедности общества, как правило, является отсутствие умелого распределения труда.

5. Многие принципы военного менеджмента теоретиков России повторяют и расширяют принципы военного управления Суворова А. В., поэтому их можно назвать последователями великого полководца или представителями суворовской школы. Военных теоретиков России: Пестеля, Медема, Милютина, Горемыкина, Астафьева, Драгомирова, Петрова можно назвать основоположниками науки, практики и искусства военного менеджмента, предположительно, что некоторые положения военного управления были заимствованы основоположниками школ менеджмента.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Мескон М.Х. Основы менеджмента: пер. с англ./М.Х. Мескон, М. Альберт, Ф. Хелдоури. – М.: Дело, 1992. (бет керак)
2. Семенова И.И. История менеджмента/И.И. Семенова. – М.: Юнити-дана, 1999. (бет)
3. Сократ, Сочинения его учеников Ксенофонта и Платона, М., 1974. (бет)
4. Макиавелли Н., Государь, Трактат, М., 1973. (бет)

5. Дафт Р.Л. Менеджмент. [Текст]- СПб: Питер, 2004. - 832 с.
6. Суворов А.В. Наука побеждать/А.В. Суворов. – М.: Воениздат, 1987. (бет)
7. Михайлов О.Н. Суворов: Исторический роман/О.Н. Михайлов.– М.:Воениздат, 1980. (бет)
8. Поликашин В.С. Обоснование необходимости изучения военного менеджмента/ В.С. Поликашин, С.Ю. Поляков, О.В. Поликашин//Збірник наукових праць Харківського університету Повітряних Сил, 2012. – Вип