

ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ ЗАСТРОЙКИ В СОВРЕМЕННОЙ АРХИТЕКТУРЫ ГОРОДА БУХАРЫ

*Соискатель А.Н. Дусткараев БухИУПР,
к.т.н. доц. Н.А. Дускараев БухИУПР, к.т.н. (PhD)
и.о. доц. Т.О. Жураев БухИУПР*

Аннотация: В статье проанализированы технические, правовые и градостроительные аспекты функционирования исторической застройки в условиях развивающегося строительства в центральных районах города Бухары и непрерывного повышения конструктивных, экономических, гигиенических требований к зданиям. Сопоставлено техническое состояние и возможности приспособления зданий памятников, имеющих категорию охраны, и исторических зданий без охранного статуса, их роль в формировании целостной архитектурной среды.

Ключевые слова: историческая застройка, архитектурная среда, лицо города, категория охраны, охранный статус, исторические здания, сохранение и использование.

Архитектура является неотъемлемой частью среды жизнедеятельности человека, которая формируется на протяжении многих веков и десятилетий исходя из условий времени, места, используемых строительных материалов, методов, средств и традиций в строительстве. Историческая архитектурная застройка, несущая на себе наслоения культурных пластов разных эпох, определяет индивидуальность мест и облик городов, играет определяющую роль в преемственности культур разных эпох [1, 2].

Изучение, использование и само присутствие объектов исторической застройки в современной архитектуре города Бухары является одним из факторов формирования национального самосознания. Привлекательность исторических городов Европы для туристов всего мира заключается именно в этом. Через историческую архитектуру они познают культуру и черты характера народа.

Архитектуру связывают с самобытностью в контексте места [3, 4].

В силу этого проблема сохранения исторических зданий приобретает особую актуальность на современном этапе развития общества. Отсутствие должного внимания к проблеме сохранения исторической застройки негативно отразится как на материальной, так и на духовной сфере человеческой жизни [5, 6]. Поэтому сохранение исторической архитектурной среды города является одной из важнейших задач, стоящих перед современным обществом [7].

Однако как объекты, имеющие значительный хронологический возраст,

исторические здания постепенно перестают удовлетворять функциональным, конструктивным, гигиеническим требованиям, утрачивают некоторые внешние художественные элементы (фрески, росписи, мозаики, лепной декор), снижаются их характеристики прочности и надежности [8]. В результате этого здания остаются пустовать и ветшать, приближаясь к тому состоянию, когда реконструкция будет уже нецелесообразна.

Режим эксплуатации исторических зданий часто не учитывает разрушающего воздействия природных и техногенных факторов на техническое состояние конструкций [9]. В процессе эксплуатации проблемы, связанные с использованием таких объектов, решаются сугубо утилитарно: производится косметический ремонт с применением недорогих современных материалов, монтируются и демонтируются перегородки, устраиваются и закладываются проемы в несущих стенах, пристраиваются и надстраиваются дополнительные объемы часто без необходимого обследования конструкций сооружения и историко-культурного анализа вносимых изменений. Это неизбежно сказывается на художественном образе как самого здания, так и улицы в целом, а также на историческом облике города. При этом не принимается во внимание, что сформированная человеком среда, в свою очередь, формирует и самого человека, его восприятие окружающего вещественного мира, архитектурная застройка воспринимается только как вещественный ресурс, из которого необходимо извлечь максимальную пользу [10, 11].

Архитектура города Бухары, одного из крупнейших и старейших городов в Узбекистане, датой основания которого принято считать По данным археологии, город был основан в середине I тысячелетия до н. э [12,13]. В письменных источниках он впервые упоминается в V в [14].

Согласно местной мифической

традиции, отраженной в «Истории Бухары» Наршахи, основание древнейшей части города — крепости Арк — относится к глубокой древности (рис.1) и приписывается героям эпоса Сиявушу либо Афрасиабу. Однако древнее Бухары считались крупные укрепленные селения Варданзи, Рамтин, Варахша и торговый город Пайкенд.

Город сформировался вдоль одного из крупных притоков реки Зарафшана, который распадается здесь на несколько протоков, на низкой болотистой равнине, над которым и ныне возвышается массивный искусственный холм городской цитадели — Арк.

Город на протяжении более 2000 лет не менял своего местоположения, что, с одной стороны, вело к накоплению мощных культурных слоёв различных исторических эпох, а с другой — привело к уничтожению многих памятников и следов предшествующего времени.

В V веке Бухара вошла в состав государства эфталитов (Эфталитское царство), столицей которого был торговый город Пайкенд, расположенный в 40 километрах от Бухары.

Между 563—567 годами близ Бухары произошло кровопролитное сражение между эфталитами во главе с Гатифаром и тюрками Истеми-кагана. В восьмидневной схватке эфталиты были разбиты.

В V—VI веках древние правители чеканили собственные монеты с изображением портрета царя и согдийской надписью «Государь Аспар», то есть «Глава конницы»[13].

По мнению авторитетного согдолога В. А. Лившица в согдийских источниках IV—VIII вв. согдийцами называли только самаркандцев и пенджикентцев, но не бухарцев и кешцев. Эти две группы, по-видимому, не рассматривали друг друга как единый народ [14]. С. Кляшторный отмечал, что авторы раннесредневековых тюркских надписей отличали согдийцев (*soğdaq*) от бухарцев (*buqaraq*)[15], таким образом, бухарцы выделяли себя от других жителей Согда.



Рис. 1. Древняя крепость Бухары — Арк.

Рис. 3. Схема зон охраны памятников истории и культуры г. Бухары

На рис. 3 показана схема зон охраны памятников истории и культуры г. Бухары, красным цветом выделены зоны охраны, темно-розовым — зоны регулирования. Таким образом, проект зон охраны памятников истории и культуры г. Бухаре. Впервые мавзолей был обследован в 1924 году экспедицией М. Я. Гинзбурга. Тогда же был снят план здания. В 1925 году учёным секретарём комиссии Бухкомстариса М. Ю. Саиджановым была организована реставрация облицовки купола здания. При дальнейших археологических исследованиях — раскопках В. Л. Вяткина, проведённых в 1926—1928 годах, было выяснено, что внутри некрополя сохранились несколько захоронений, в том числе самого Исмаила Самани. Тогда же было установлено, что здание некрополя стоит на руинах ещё более древнего, возможно как-то связанным с соляренным культом. В 1928—1930 годах частичную реставрацию мавзолея вели П. С. Касаткин и Н. М. Бачинский.

В 1937—1939 годах мавзолей был тщательно исследован и отреставрирован под руководством Б. Н. Засыпкина, при этом было уничтожено кладбище, могилы которого, в виде кирпичных сводиков, закрывали здание почти на одну треть его высоты. Поздние добавления были удалены, за исключением наружной кирпичной облицовки купола и появившегося в 1925 году небольшого кирпичного фонаря над круглым отверстием в зените купола.

Любой город представляет собой своего рода живой организм, находящийся в непрерывном развитии. Строительство новых современных зданий неизбежно и даже необходимо для дальнейшего экономического и социального развития города. В последние десятилетия масштабы архитектурно-строительной деятельности в Бухаре увеличиваются. Так на центральных улицах в буквальном смысле вырастают многоэтажные офисные, торгово-развлекательные центры, жилые дома, превышающие высотный регламент по действующему проекту зон охраны памятников истории и культуры, порой нарушая масштаб и историчность улиц.

На фоне активного развития строительства проект зон охраны 1986 г. был признан не отвечающим современным реалиям. В качестве одного из стратегических направлений градостроительного развития г. Бухара городская администрация обозначает необходимость нового Проекта зон охраны объектов культурного наследия, который должен закрепить новые тенденции развития города в соответствии с реалиями современной жизни. Данный факт актуализирует проблему сохранения и использования исторической застройки, не обладающей охранным статусом государства, часть из которых имеет историко-культурную ценность. Целостное восприятие архитектуры города, ценнейшего наследия прошлых эпох невозможно без соответствующей

градостроительной среды. Ведь именно рядовая жилая историческая застройка является одним из основных компонентов, формирующих необходимое окружение для наиболее ценных памятников истории и культуры. Конечно, сохранение того или иного здания в первую очередь зависит от его использования.

Функционирование исторических зданий в современной архитектуре города определяется следующими факторами: техническое состояние зданий, которое напрямую зависит от периода постройки, строительных материалов, практического использования на протяжении всего срока существования объекта и мероприятиями по реставрации и усилению конструкций, а также статуса и категории охраны и субъекта права собственности;

С точки зрения экономической целесообразности мероприятия по реконструкции, реставрации и усилению конструкций едва ли могут соперничать со строительством на высвободившемся участке нового объекта, отвечающего повышенным современным требованиям к функциональности, комфортности и гигиеничности объемно-планировочных решений, в особенности с учетом месторасположения преимущественно на главных улицах центральных районов города.

Однако с точки зрения сохранения исторического лица города решение о мероприятиях по переустройству, приспособлению и усилению конструкций должно базироваться на определении ценности исторического здания в контексте окружающей застройки и его роли в формировании целостной исторической архитектурной среды. Ведь именно центральные улицы с их архитектурной застройкой, сформировавшейся на протяжении всего периода развития города, составляют его историческое лицо. В случае наличия у здания охранного статуса значительный физический износ в большинстве случаев объясняется недостатком финансирования. В случае если такого статуса у здания нет, его реконструкция определяется только необходимостью сохранения исторического лица города.

Многие исторические объекты — это жилые, доходные дома и городские усадьбы с небольшими высотами этажей и скромными площадями помещений, порой не оборудованными необходимыми инженерными системами, что существенно ограничивает возможности их использования в современных условиях.

С одной стороны, оно влечет за собой проведение мероприятий, необходимых для приспособления объекта к использованию в современных условиях: прокладка инженерных систем, изменение планировочных решений, увеличение проемов в несущих и ограждающих конструкциях, пристройка и надстройка дополнительных объемов, порой кардинально изменяющая

исторический облик зданий. С другой стороны, поддерживает здания в удовлетворительном состоянии за счет проведения необходимых ремонтных и реконструктивных работ, тем самым сохраняя их в архитектурном фонде. С учетом значимости подобных объектов в формировании исторического лица города, проекты приспособления их к использованию в современных условиях должны стремиться к сохранению подлинности архитектурных особенностей зданий. При этом сохраняются только фасады зданий. Конструкции могут практически полностью заменяться современными. Планировка должна отвечать новому функциональному назначению.

Органичной средой исторических городских улиц делает не стилистическое единство застройки, а непрерывность культурного развития, обеспечиваемая сохранением архитектурного наследия прошлых эпох.

Очень часто при реконструкции застройки мы сталкиваемся с ситуацией, когда от исторического здания остались только фрагменты. В таком случае строительство на этом месте предполагает создание современного нового здания, которое может повторять формы традиционной архитектуры, а может представлять собой произведение современной архитектуры вплоть до Hi-Tech с включением этих фрагментов [17,18].

Решение означенных проблем является сложной комплексной задачей и должно основываться на изучении конструктивных, правовых, архитектурных, историко-культурных и градостроительных аспектов. Развитие города невозможно без совершенствования его архитектуры и социальной инфраструктуры, которой необходимо возведение новых объектов, удовлетворяющих современным требованиям безопасности, экономичности, гигиеничности. Но также очевидна необходимость сохранения исторического архитектурного наследия Бухары, ее исторического лица. Пренебрежение своей историей, отсутствие внимания к сохранению материальной базы исторической памяти неизбежно приведет к кризису духовной сферы человеческой жизни. Поэтому сегодня особенно важно найти оптимальное решение проблемы сохранения и использования исторической застройки в современной архитектуре города.

Литературы:

1. Бухара // Архитектурная эпиграфика Узбекистана / Абдухаликов Ф. Ф. — Т. : Uzbekistan today, 2016.
2. Булатов М. С. Мавзолей Саманидов — жемчужина архитектуры Средней Азии. — Т. : Издательство литературы и искусства им. Гафура Гуляма, 1976. — 128 с.
3. Воронина В. Л. Искусство Средней Азии и Казахстана // История искусства народов СССР. — М. : Изобразительное искусство, 1973. —

- Т. 2. — 444 с.
4. Камолиддин Ш. С. Символика Саманидов // *Asiatica: Труды по философии и культурам Востока*. — 2009. — Вып. 3.
 5. Корнилов П. Е. Архитектурные памятники Бухары // *Архитектура СССР*. — 1936. — № 6.
 6. Мирзаахмедов Д. К. К изучению исторической топографии Бухары района мавзолея Саманидов // *История материальной культуры Узбекистана*. — 1984. — Вып. 3.
 7. Пугаченкова Г. А. Архитектурный генезис мавзолея Саманидов // *Общественные науки в Узбекистане*. — 1962. — № 2.
 8. Пугаченкова Г. А. Бухара. (Узбекистан). (Серия «Сокровища зодчества народов СССР») / Ремпель Л. И.. — М. : Академия архитектуры СССР, 1949. — 67 с.
 9. Пугаченкова Г. А. История искусств Узбекистана с древнейших времён до середины девятнадцатого века / Ремпель Л. И.. — М. : Искусство, 1965. — 688 с.
 10. Ремпель Л. И. Далекое и близкое. Бухарские записи. — Т. : Из-во литературы и искусства им. Г. Гуляма, 1981. — 304 с.
 11. Саиджанов М. Ю. Город Бухара и его старинные здания // *Рабочие документы ИФЕАК*. — 2005. — Вып. 16. — С. 3—19.
 12. Хмельницкий С. Г. Между Арабами и Тюрками. Раннеисламская архитектура Средней Азии. — Берлин—Рига : GAMAJUN, 1992. — 344 с.
 13. Шишкин В. А. Архитектурные памятники Бухры. — Т. : Наука, 1936. — 100 с.
 14. Ettinghausen, Richard. *Islamic Art and Architecture, 650—1250* / Oleg Grabar, Marilyn Jenkins-Madina. — Нью-Хейвен : Yale University Press, 2003. — 360 p. — ISBN 9780300088694.
 15. Старр С. Ф. Утраченное Просвещение: Золотой век Центральной Азии от арабского завоевания до времени Тамерлана. — М. : Альпина паблишер, 2017. — 560 с.
 16. Сухарёва О. А. Квартальная община позднефеодального города Бухары. — М. : Наука, 1976. — 366 с.
 17. Романова Л.С., Малевич С.С. Адаптация исторической застройки к современным условиям. Из опыта Томской реставрационной школы // *Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета*. 2013. № 4. С. 115—126.
 18. Waiz S. *Auf Gebautem Bauen* // Folio Verlag. Bozen. 2005. Pp. 22—31.