

ИЗУЧЕНИЕ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ КОГНИТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ УЧАЩИХСЯ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ

Солохиддинова Фазилатхон Мухиддин кизи

Докторант Наманганского государственного университета

Аннотация. Когнитивный подход в лингводидактике – это один из способов объяснения языковых явлений. На когнитивном уровне грамматика языка предоставляет говорящим инвентарь языковых ресурсов (лингвистическую систему). Использование этих ресурсов для построения и оценки соответствующих выражений – это то, что выполняют говорящие, благодаря своим способностям, то, что формирует лингвокогнитивный уровень языковой личности. Статья посвящена анализу и освещению методики использования критериев определения уровня сформированности когнитивных универсальных учебных действий у учащихся начальных классов на уроках русского языка.

Annotation. The cognitive approach in linguodidactics is one of the ways to explain language phenomena. At the cognitive level, the grammar of a language provides speakers with an inventory of language resources (linguistic system). Using these resources to construct and evaluate the corresponding expressions is what speakers do, thanks to their abilities, what forms the linguocognitive level of the linguistic personality. The article is devoted to the analysis and coverage of the methodology for using criteria for determining the level of development of cognitive universal learning activities in primary school students in Russian language lessons.

Ключевые слова: универсальные учебные действия, когнитивные универсальные учебные действия, общеучебные универсальные действия, методические приёмы, уровни сформированности грамматических понятий.

В современном мире, как указывается в Указе Президент Республики Узбекистан ПФ 5712 от 29.04.2019 “Концепция развития системы народного образования до 2030 года” наиважнейшей ценностью и основным капиталом общества, его движущей силой становятся образованные граждане, способные к высокопроизводительному труду, обладающие высокими духовными и моральными качествами. Именно поэтому в XXI веке — веке интеллектуальных знаний, высокого уровня развития смогут добиться те страны, которые избрали своим приоритетом инвестиции в человеческий капитал. Только по-настоящему образованное общество будет способно преодолеть современные вызовы и проблемы.[1].

Актуальность темы статьи определяется теми процессами, которые происходят в современном обществе, а вслед за ним и в современной школе. Сегодня от любого человека требуются способности к самопознанию, саморазвитию и самосовершенствованию, рефлексии. Общество стремительно изменяется и это требует от его членов умения осваивать новые знания и навыки в течение всей жизни, в том числе и по собственной инициативе. Высокий уровень конкуренции в современном мире, постоянное появление новых технологий требует от личности саморазвития и самосовершенствования.

Современное общество постоянно подвергается изменениям, которые требуют быстрой модернизации процесса образования, определения и постановки новых образовательных целей, принимающих во внимание как социальные и государственные интересы и потребности, так и личностные. Поэтому сейчас и в системе образования Республики Узбекистан проводятся коренные реформирование системы непрерывного образования, которые требуют обновления содержания обучения на всех его звеньях. В связи с этим важнейшей задачи начального образования выделяется формирование универсальных учебных действий, обеспечивающих обучающимся умение учиться, способность к самостоятельной работе, а следовательно, и способность к саморазвитию и самосовершенствованию.

В связи с этим одной из задач современной методики является внедрение в образовательный процесс таких методов и приемов, которые помогут обучающимся не только овладеть определенными знаниями, умениями и навыками в той или иной сфере деятельности, но и обеспечить их социальную компетентность, способность к самостоятельному усвоению новых знаний и умений путем сознательного и активного присвоения нового социального опыта. Сегодняшняя педагогическая практика доказывает, что сейчас уже нельзя работать по старому образцу в системе образования. Отыскивая путь решения возникшей проблемы, наблюдаются попытки модернизировать систему образования, изменить его содержание, применять инновационные технологии, изменять формы и методы обучения[3].

В младшем возрасте ребенок вступает на новый этап своего развития. В этом возрасте происходит смена образа и стиля жизни ребенка: к нему предъявляются новые требования, он выступает в новой социальной роли ученика, осваивает принципиально новый вид деятельности – учебно-творческую деятельность. Именно отсюда вытекает одна из основных задач начальной школы – формирование у ребенка когнитивных универсальных учебных действий, что в значительной степени будет способствовать успешности дальнейшего его обучения в течение всей жизни. Основной задачей современного образования является раскрытие способностей учащихся,

воспитание личности, готовой к жизни в современном конкурентном мире. Учащиеся должны самостоятельно ставить и достигать учебные цели, уметь анализировать, сравнивать, прогнозировать известные им явления и события, а также моделировать учебные и реальные ситуации. В этом направлении особую значимость приобретает формирование, развитие и совершенствование универсальных учебных действий. Формирование УУД, в частности, когнитивных универсальных учебных действий, предполагает определения исходного уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников. В данной статье расскажем о критериях и методических приемах изучения уровня сформированности указанного типа универсальных учебных действий в процессе усвоения грамматических понятий на уроках русского языка начальных классов школ с русским языком обучения Узбекистана.

Изучение, на наш взгляд, необходимо начинать с выявления общего уровня общеучебных универсальных действий. Для решения этой задачи могут быть использованы следующие критерии. Учащийся

-умеет осуществлять анализ грамматических понятий, выделяя существенные и несущественные признаки, различать предметную и речевую действительность;

-умеет анализировать объекты, выделяя существенные и несущественные признаки, плохо различает предметную и речевую действительность;

-умеет анализировать объекты и выделять существенные и несущественные признаки, не различает предметную и речевую действительность;

Для определения уровня сформированности когнитивных универсальных учебных действий необходимо также проверить способность учащихся к следующим универсальным логическим действиям:

- умеет выделять и сравнивать стратегии решения логической задачи.
- умение устанавливать аналогии;
- умеет выделять и сравнивать стратегии решения логической задачи, устанавливают аналогии.;
- умеет выделять и сравнивать стратегии решения логической задачи, устанавливают аналогии с помощью взрослого[5].

Для выявления исходного состояния уровня сформированности когнитивных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка могут быть использованы следующие методические приёмы: 1) речевой анализ-синтез; 2) определение количества слов в

предложении; 3) нахождение отсутствующей буквы; 4) я так думаю? 5) нахождение аналогий.

Целью речевого анализа-синтеза является выявление уровня умения осуществлять анализ грамматических понятий с выделением существенных и несущественных признаков. Учитель может рекомендовать учащимся инструкцию следующего характера: я вам буду говорить слова, а вы ищите, какое слово лишнее, и обоснуйте ваш ответ. Всего будет пять слов, четыре можно объединить, они подходят друг к другу, а одно – неподходящее, лишнее, его и называйте. Демонстрируется слайд, на котором написаны слова: компьютер, естествознание, воспитание, учебники, прекрасный.

Учащиеся зачитывали последовательность слов записывают лишнее слово, которое они выделили. Записываются также пояснения и комментарии учащихся. Если учащийся испытывает затруднение в выполнении задания, то одноклассники помогают ему выбрать лишнее слово и объясняют, почему оно лишнее. Далее задание может быть осложнено: им можно предложить четыре ряда слов, в каждом из которых они должны найти лишнее слово: 1. Речка, залив, океан, пляж, пруд. 2. Кубик, велосипед, песок, шарик, кукла. 3. Синица, голубь, птица, воробей, утка. 4. Стекланный, деревянный, легкий, железный, пластмассовый. Если в качестве лишнего учащиеся постоянно будет названо последнее слово в строке, то следует обращать внимание на объем речевой памяти учащихся. Если объем памяти мал, делался вывод о том, что учащиеся просто не могут запомнить весь ряд и называют то, что помнили, то есть последнее слово.

Определение количества слов в предложении проводится с целью выявления умения учащихся различать грамматическое понятие предметную действительность. Учащимся зачитывается предложение и даётся задание сказать, сколько слов в предложении, и назвать их. Первое задание: «Скажи, сколько слов в предложении». Второе задание: «Назови первое слово, второе и т. д.». Учащимся могут быть предложены следующие предложения: Нигора и Мохинур поехали в город. Таня и Петя играют в мяч. Результаты можно оценивать следующим образом: если ориентация только на предметную действительность, отсутствует осознание грамматического значения, оценивается как низкий уровень. Учащиеся дают неправильные ответы, ориентируясь на предметную действительность. Если ориентация на речевую действительность недостаточно устойчивая, учащиеся дают частично верный ответ, правильно называют слова, но без предлогов и союзов, то уровень может быть определен как средний. Высокий уровень – ориентация на речевую действительность самостоятельная, дифференциация грамматического и предметного планов в основном соблюдена.

Методический приём «Отсутствующая буква». Цель: выявление умения выделять и сравнивать стратегии решения логической задачи. Материал: карточка со списком слов: кот, пут, лон, потеет, нига, пата, кышка. Задание: определить, какая буква отсутствует в следующих словах, сравнить эффективность разных стратегий решения задач. Учащимся дается список слов с пропущенной буквой. Они должны определить, какая буква отсутствует, и сравнить способы нахождения отсутствующих букв при построении слов. Наиболее эффективный способ анализа предлагаемого набора букв и способа поиска недостающих букв: найти пути решения и сравнить их эффективность. Оценка результатов можно осуществить путем сравнения следующих показателей:

- высокий уровень – ребенок находит отсутствующую букву, сравнивает способы нахождения недостающих букв при построении слов, находит оптимальный способ анализа представленного набора букв и способ поиска недостающих букв;

- средний уровень – учащийся не сразу определяет, какая буква отсутствует, испытывает затруднения при сопоставлении способов нахождения недостающих букв при построении слов, с трудом находит наиболее эффективный способ анализа исходного набора букв и способ поиска недостающих букв;

- низкий уровень – ребенок не может определить, отсутствующую букву, не сопоставляет способы нахождения недостающих букв при построении слов, не может найти оптимальный способ анализа представленного набора букв и способ поиска недостающих букв[6].

Целью методического приема «Я так думаю» является выявление сформированности действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера) при характеристике грамматических понятий. Учащимся предлагаются по очереди три разных текста и задаются вопросы. Тексты можно подобрать из учебника по « Читательской грамотности» с учетом изучаемого грамматического понятия. Оценивание производится с учетом следующих показателей: низкий уровень фиксирует ситуацию, когда учащийся не предполагает возможность разных оснований для оценивания одного грамматического понятия, следовательно, исключает возможность разных точек зрения; ребенок принимает сторону одного из одноклассников, считает иную позицию однозначно неправильной. Средний уровень подразумевает частично правильный ответ, когда ребенок понимает возможность разных подходов к оценке понятия или ситуации и понимает, что разные мнения по-своему справедливы или ошибочны, но испытывает значительные затруднения при попытке обосновать свое мнение. Высокий уровень, при котором ученик демонстрирует понимание относительности оценок и подходов к выбору и

учитывает различие позиций персонажей, а также может высказать и убедительно обосновать свое мнение.

Методический приём нахождение аналогий используется для выявления умения устанавливать аналогии. Учащимся предлагается ответить на вопросы и подобрать аналогии: Днем светло, а ночью ?... (темно) Птица поет, а собака ?... (лает) Самолет летит, а машина ? ... (едет) Голубь летает, а дельфин?... (плавает) У кошки – шерсть, а у щуки ?... (чешуя) Платье сшито из ткани, а сумка ?... (из кожи) Критерии оценивания: Низкий уровень – учащийся подбирает 1-2 аналогии и дает 1-2 правильных ответа. Средний уровень – учащийся подбирает 3-4 аналогии и дает 3-4 правильных ответа. Высокий уровень – учащийся подбирает 5-6 аналогий и дает 5-6 правильных ответа. Анализ результатов по методике «Нахождение аналогий» показал, что высокий уровень в контрольной группе показали 8% (2 человека), в экспериментальной группе только 4% (1 человек). Учащиеся с высоким уровнем подбирали максимальное количество аналогий и давали больше всех правильных ответов.

Формирование познавательных УУД является важнейшей задачей учителя, особенно на уроках русского языка. Русский язык – это предмет, который позволяет сформировать познавательные и другие УУД. Работа с текстом предусматривает развитие способности анализировать, сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи. Усвоение морфологической и синтаксической структуры языка и правил строения слова и предложения, графической формы букв обеспечивает развитие знаково-символических действий – замещения, моделирования (составление схем для состава слова) и преобразование модели (изменения слова) [5]. При разработке уроков русского языка становится понятно, что формирование познавательных УУД представляется непростым делом, для этого требуется время. Перед учителями становится вопрос: как правильно спроектировать урок, чтобы у учащихся были не только предметные результаты, но также развивались перспективы формирования УУД [4]. Для формирования познавательных УУД технология проведения каждого урока русского языка должна реализовывать системно-деятельностный подход в обучения. Например, это могут быть уроки открытия новых знаний, которые включают в себя следующие шаги [2]:

1. Мотивация к учебной деятельности. Этот этап процесса обучения предполагает осознание учащимся вхождения в учебную деятельность с целью открытия новых знаний. С этой целью организуется его мотивирование к учебной деятельности следующими способами: – актуализируются требования к нему со стороны учебного заведения, формируется понятие «надо»; – создаются условия для формирования внутренней потребности включения в учебную деятельность («хочу»); – устанавливаются рамки возможностей («могу»).

2. Актуализация и фиксирование в пробном учебном действии. Данный этап подразумевает подготовку учащихся к необходимому фиксированию в пробном действии. На этом этапе предполагается:

- актуализация изучения способов действий, достаточных для усвоения нового знания, их обобщение и проговаривание;
- самостоятельное выполнение пробного действия;
- фиксирование учащимися затруднений при выполнении пробного действия [7].

3. Выявление места и причины затруднения. На этом этапе учитель организует выявление учащимися проблемы, которая возникла у них при совершении действия и выявления причины затруднения. Для этого необходимо:

- восстановить выполненные операции и зафиксировать их с помощью проговаривания, установить место, в котором возникло затруднение;
- соотнести используемые действия с алгоритмом их выполнения, а затем на основании результата проговорить причину затруднения в зависимости от способа, выбранного для решения поставленной задачи [8].

Формирование познавательных УУД в начальных классах должно строиться на особенностях учащихся, а также на проверенных методиках развития универсальных учебных действий. Однако в системе образования постоянно разрабатываются новые методики формирования у учащихся определенных знаний и навыков, связанные с преобразованием общества и с изменением структуры знаний в целом.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Указ Президента Республики Узбекистан ПФ 5712 от 29.04.2019 “Концепция развития системы народного образования до 2030 года”.
2. Аксенова, Н.И. Формирование метапредметных образовательных результатов за счет реализации программы формирования универсальных учебных действий [Текст] / Н. И. Аксенова; под общ. ред. Г. Д. Ахметовой. – Чита: Издательство Молодой ученый, 2011. – 262 с.
3. Антонова, Е.С. Методика преподавания русского языка [Текст] : (начальные классы) : учебник / Е. С. Антонова, С. В. Боброва. – М.: Академия, 2010. – 447 с.
4. Арсалиев, Ш.М.-Х. О некоторых вопросах и проблемах психологии и педагогики [Текст]: сб. науч. трудов по итогам международной науч.- практич. конференции. № 2. / Ш. М.-Х. Арсалиев. – Красноярск, 2015. – 153 с.
5. Асмолов, А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе [Текст]: от действия к мысли / А. Г. Асмолов. – М., 2008. – 151 с.

6. Асмолов, А.Г. Формирование универсальных учебных действий в основной школе [Текст]: от действия к мысли. Система заданий / А. Г. Асмолов. – М, 2011. – 159 с. 57

7. Берберян, А.С. Проблемы современного образования [Текст] / А. С. Берберян, Б. А. Дорошин, И. Г. Дорошина // Материалы международной науч.-практич. конференции. 10-11 сентября 2014года. – Пенза: Ереван: Прага: ООО Научно-издательский центр «Социосфера», 2014. – 248 с.

8. Казанцева, В.О. Формирование коммуникативных компетенций младших школьников в процессе решения текстовых задач [Текст] // Материалы международной науч.-практич. конференции молодых ученых, магистрантов, студентов, Барнаул, 11 – 12 апреля 2012. – Барнаул АлтГПА, 2012. – 381 с.