

УДК:636.5:615:616.981.49:616-084

РЕЗУЛЬТАТЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПЫТАННЫХ ПРЕПАРАТОВ ПРИ ФУЗАРИОТОКСИКОЗЕ ЦЫПЛЯТ

Бердиев Х.Р. – докторант

Самаркандский государственный университет ветеринарной медицины,
животноводства и биотехнологий

Аннотация. В статье приведены данные по изучению влияния антигрибкового препарата Нистатина, пробиотика ‘Innoprovet’ и антиоксиданта ‘Тохо-bond’ на цыплятах трёх групп фермерских птицевладельцев Иштыханского и Каттакурганского районов, Самаркандской области.

Ключевые слова: птицеводство, грибки, пробиотики, нистатин, антиоксидант, фузариотоксикоз, микотоксины, кумуляция, диарея, иммунная система, вторичная инфекция, патогенная микрофлора, ветеринарно-санитарный надзор.

Актуальность темы. Птицеводство это не только производство мяса, но и яиц, которое требует тщательного ветеринарно-санитарного контроля. При этом мясо и мясопродукты птицы используют в пищу как источник биологически полноценных белков, жиров, витаминов, макро- и микроэлементов, необходимых для человека. Еще следует помнить, что человек зависит от состояния здоровья птиц и качества птицеводческой продукции. Только здоровые птицы дают эффективно здоровую и качественную продукцию. Для обеспечения производства безопасной и чистой пищевой продукции птицы необходимо в птицеводческих хозяйствах проводить ряд профилактических мероприятий (своевременная дезинфекция, вакцинация), которые начинаются из санации помещений, контроля качества кормов и питьевой воды, употребляемыми птицами, направленные против инфекционных заболеваний птиц, в том числе грибковых. Мясные продукты могут играть значительную роль в распространении инфекционных заболеваний и токсикоинфекций у людей. Некоторые зооантропонозные инфекционные болезни (сальмонеллёз) и токсикоинфекции представляют серьезную потенциальную опасность для птицеводства и человека. К таким болезням, в частности, относится фузариотоксикоз птиц, имеющий не только эпизоотологическое, но и эпидемиологическое, экологическое и социально-экономическое значение.

Материалы и методы. Лабораторные исследования по выделению грибов рода *Fusarium*, их идентификация, посев и пересев патологических материалов цыплят бройлеров выполнялись в условиях лаборатории кафедры микробиологии, вирусологии и иммунологии Самаркандского государственного университета ветеринарной медицины, животноводства и биотехнологий, а также в фермерских птицеводствах Иштыханского и Каттакурганского районов, Самаркандской области.

Для изучения влияния антигрибкового препарата Нистатина, пробиотика ‘Innoprovet’ и антиоксиданта ‘Тохо-bond’.

Результаты исследований. Результаты исследований по испытанию терапевтического влияния препарата нистатина проводили в опыте на трех группах, в каждом из которых находились по 10 голов здоровых и больных цыплят. Здесь 1-группа являлась здоровой контрольной группой, 2-группа больная контрольная и 3-группа опытная, в которых испытывали препарат нистатин в дозе 1гр на 1л воды (Таблица 1)

Таблица- 1.**Результаты испытания Нистатина**

№	Группы	Кол-чество (гол)	Возраст цыплят и средняя живая масса, (гр)	Количество испытуемого препарата (гр/литр)	Дни исследования				Количество падежа, (гол)	Сохранность, (%)	Средняя живая масса, (гр)
					3-день	5-день	7-день	10-день			
1	Здоровая (контрольная)	10	7 дней, 215 гр	-	--	--	--	--	-	100	710
2	Больная (контрольная)	10	7 дней, 208 гр	-	++	++	++	++	2	80	590
3	Опытная	10	7 дней, 211 гр	Нистатин (с водой 1л +1гр, 10 дней)	++	+	-	-	1	90	650

Как видно в таблице после истечения испытательного срока, на 10-день в здоровой контрольной группе (1-группы) сохранность составила 100%, а средняя живая масса 710-граммов. В больной контрольной группе (2-группа), до конца опыта наблюдалось наличие фузариотоксинов и падеж двух цыплят (сохранность – 80%). В опытной группе (3-группа) на 7-день фузариотоксины отсутствовали, при этом был обнаружен падеж одного цыпленка, а средняя живая масса опытной группы составила 650 граммов, что больше чем в больной контрольной группе.

Во второй серии опытов был испытан новый препарат-отечественный пробиотик ‘Innoprovet’. Для испытания препарата провели следующие серии опытов. Где 1-группа служила здоровой контрольной группой, 2-группа больная контрольная группа и опытная группа (3-группа) – цыплятам которой был испытан пробиотик ‘Innoprovet’. По результатам опыта – на 10 день отмечены следующие результаты (2-таблица): в здоровой контрольной группе сохранность цыплят – 100% и средняя живая масса 710 граммов, а в больной контрольной группе наблюдался падеж 2-х голов цыплят (сохранность - 80%) и средняя живая масса – 590 граммов. При этом в опытной группе (3-группа) в котором испытывался пробиотик ‘Innoprovet’ были наблюдаемы результаты сохранности – 100% и средняя масса цыплят составила -705 граммов, точнее на 115 граммов больше, чем в больной контрольной группой

Таблица- 2

Результаты опытов по испытанию пробиотика ‘Innoprovect’

№	Группы	Количество (гол)	Возраст цыплят и средняя живая масса (гр)	Количество испытуемого препарата (мл/литр)	Дни исследования				Количество падеж (гол)	Сохранность (%)	Средняя живая масса, (гр)
					3- день	5- день	7- день	10- день			
1	Здоровая (контрольная)	10	7 кун, 209 гр	-	--	--	--	--	-	100	710
2	Больная (контрольная)	10	7 кун, 203 гр	-	++	++	++	++	2	80	590
3	Опытная	10	7 кун, 214 гр	Иннопровет (с водой, 1л +1мл, 10 дней)	++	+	-	-	-	100	705

Таблица-3.

Результаты опытов по испытанию антиоксиданта ‘Тохо-bond’

№	Название групп	Количество (гол)	Возраст цыплят и средняя живая масса, (гр)	Количество испытуемого препарата (мл/литр)	Дни исследования				Количество падежа, (гол)	Сохранность, (%)	Средняя живая масса, (гр)
					3- день	5- день	7- день	10- день			
1	Здоровая (контрольная)	10	7 дней, 207 гр	-	--	--	--	--	-	100	725
2	Больная (контрольная)	10	7 дней, 198гр	-	++	++	++	++	2	80	590
3	Опытная	10	7 дней, 205 гр	Токсо-бонд (с кормом 1кг + 1гр, 10 дней)	++	+	-	-	-	100	710

С целью испытания следующего препарата - антиоксидант Тохо-bond проводили третью серию опытов в трех группах. Первая группа являлась здоровой контрольной, 2 группа- больная контрольная и 3-опытная группа и в каждой группе по 10 голов 7 дневных цыплят, здоровые, больные соответственно. Опыты проводились в течение 10 дней – на 3-5-7-10 день были проведены исследования на наличие фузариотоксикоза в организме

подопытных цыплят. Как приведено в таблице 3 по истечению 10 дней в 1-группе сохранность цыплят в первой группе составила - 100%, а средняя живая масса – 725 граммов. А в больной контрольной группе (2 группа) наблюдалась смертность двух голов цыплят (сохранность- 80%), а средняя живая масса составила – 590 граммов. В третьей группе цыплят (опытная) при проведении опытов на 7-день организм цыплят избавился от фузариотоксина и смертность не наблюдалась (сохранность - 100%), к тому же средняя живая масса цыплят этой группы составила 710 граммов и превысила на 120 граммов по отношению к больной опытной группе.

Выводы.

По результатам проведенных серийных опытов отмечаются следующие выводы: первый испытанный препарат Нистатин при лечении фузариотоксикоза показал средний результат эффективности, где наблюдалась сохранность цыплят 90% и средняя живая масса 650 граммов, что на 60 граммов меньше чем показатели больной контрольной группы;

- при испытании пробиотика ‘Innoprovet’ показатели эффективности при фузариотоксикозе составило – сохранность цыплят 100% и разница живого веса оказалась больше на 115 граммов, чем в контрольной больной группе;

- в заключительной серии опыта при котором был испытан препарат антиоксидант Тохо-bond показал более эффективный результат – сохранность цыплят 100%, а средний живой вес цыплят больше на 120 граммов – по отношению к больной контрольной группе.

Исходя из проведенных нами исследований мы пришли к выводу, что по современным методам лечения микотоксикозов (в нашем случае фузариотоксикоза) антиоксиданты и пробиотики более эффективнее при лечении фузариотоксикоза по отношению к антибиотикам и другим лекарственным средствам.

Ещё следует учесть ветеринарным специалистам птицефабрик, что часто при наличии в кормах микотоксина Fusarium в количествах, ниже уровня чувствительности метода определения, возникает ошибочное мнение об отсутствии грибков и, соответственно, безопасности корма. Однако, в течении нескольких дней скармливания таких кормов в результате кумуляции доза полученных микотоксинов достигает критической и проявляются некоторые слабо выраженные клинические признаки, такие как снижение аппетита, общее угнетение, нарушение пищеварения в виде диареи, снижение яйценоскости и т.д. В подавляющем большинстве случаев причину этих симптомов ветеринарные специалисты птицеводств будут искать в чем угодно, но не в действии фузариотоксикоза. Ещё хуже когда в течение длительного времени скармливают птицам вышеуказанные испорченные концентрированные корма, незамеченные микотоксины, накапливаясь, будут постепенно разрушать иммунную систему. Такое действие характерно почти для всех микотоксинов, но выявление его без применения специальных методов практически невозможно. Снижение резистентности организма, влечет за собой возникновение в организме птиц ряда вторичных инфекций, которые вызываются условно патогенной микрофлорой.

Практическое предложение: Установить надзор ветеринарно-санитарного порядка в хранилищах кормов и зерна-фуража в птицеводческих хозяйствах. Обеспечить благоприятное санитарное состояние птичников. Для избавления болезни в хозяйстве проводить дезинфекцию помещений не менее одного раза в неделю.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА:

1. Ўзбекистон Республикаси Президенти томонидан 2021 йил 14 июндаги ПҚ-5146-сонли “Паррандачиликни ривожлантириш ва тармоқ озуқа базасини мустахкамлашга қаратилган қўшимча, чора-тадбирлар тўғрисида”ги қарори.
2. Мирзиёев Ш.М. “Паррандачилик тармоғини давлат томонидан қўллаб-қувватлашга доир қўшимча чора тадбирлар тўғрисида” 2022-йил 24-январдаги ПҚ-100-сонли қарори.
3. Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2022-йил 8-февралдаги ПҚ-120-сон “Ўзбекистон Республикасида чорвачилик соҳаси ва унинг тармоқларини ривожлантириш бўйича 2022-2026 йилларга мўлжалланган дастурни тасдиқлаш тўғрисида”
4. Давлатов Р.Б., Салимов Ҳ.С., Худжамшукуров А. “Паррандалар касалликлари” ўқув қўлланма. Зарафшон нашриёти, 2018 йил, 260 б.
5. Насимов Ш.Н., Исматова Р.А., Абдалимов С.Х, Сатторов Ж.М., Бердиев Х.Р., Очилов Ж.Б., Исроилова У.Б. “Иннопровет” маҳаллий пробиотигининг бройлер жўжалари колибактериози ва салмонелёзига профилактик таъсири. Ветеринария медицинаси журналы, махсус сон №2, 2023. Б.155-159.
6. Сафаров Х.А., Маматова З.Б., Юлдашева М.К. “Паррандаларда пробиотикларни қўллаш” International scientific journal: Global science and innovations 2019: Central Asia Sentyabr. 2019. 14-16b.
7. Субботин В.В. “Применение пробиотического препарата лактобифадол при откорме бройлеров”. “Ветеринария и кормление”.2004 №1, с.11-13.
8. Болезни домашних и сельскохозяйственных птиц. 2003. 10-издание.Под редакцией Б.У Келнека, Х.Д. Барнса, Ч.У. Биерда, Л.Р. Макдугалда, И.М. Сейфа. Москва «Аквариум».
9. Саркисов А. Х., Микотоксикозы, М., 1954; Спесивцева Н. Л., Микозы и микотоксикозы, 2 изд., М., 1961.
10. Шевяков, А.Н. Микотоксины в кормах: лабораторные методы обнаружения, обзор полученных результатов / А.Н. Шевяков, Н.Н. Гогина, Л.М. Круглова, А.А. Грозина // Птицеводство.- 2019.- №1 – С.1